KLAIPĖDOS APYGARDOS PROKURATŪROS
KLAIPĖDOS APYLINKĖS PROKURATŪRA

UAB „Vingida“ direktoriui Igor Surnin
Sodų bendrija „Guboja“, Šilutės g. 45,
Klaipėdos rajonas

2013-05-08 Nr. 3-11938

DĖL PRAŠYMO

Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūroje 2013-05-06 gautas Jūsų 2013-04-29 prašymas dėl 2013-02-27 nutarimo pateikimo (reg. Nr. PS-2008), kuriame nurodoma, jog iš Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros gauto 2013-04-10 rašto ikiteisminio tyrimo medžiagoje Nr. 06-1-02024-11 sužinojo, jog ikiteisminis tyrimas medžiagoje Nr. 06-1-02024-11 pagal LR BK 300 str. 3 d., 182 str. 2 d. yra baigtas ir 2013-02-27 prokuroro nutarimu ikiteisminis tyrimas Nr. 06-1-02024-11 nutrauktas, kadangi nepadarytos nusikalstamos veikos, turinčios BK 300 str. 3 d., 182 str. 2 d., numatytų nusikaltimų požymių bei, kad civilinis ieškovas - UAB „Vingida“, įm.k. 140699833, adr. Klaipėdos m. sav., Klaipėdos m., Vilniaus pl. 8, 2013-03-01 Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros raštu Nr. 3-6815 informuota apie priimtą procesinį sprendimą, išsiunčiant pastarajai 2013-02-27 prokuroro nutarimą.

UAB „Vingida“ direktorius I. Surnin šiame prašyme nurodo, jog minėto lydraščio su nutarimu negavo. Be to, UAB „Vingida“ direktorius I. Surnin nurodo, jog jo nuomone, šis nutarimas galėjo būti neišsiųstas.

Pakartotinai paaiškinu, kad 2013-03-01 Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros raštu Nr. 3-6815 UAB „Vingida“ jos registracijos adresu, išsiųstas nutarimas, duomenų, kad adresatui neįteiktas minėtas dokumentas, negauta. Duomenys apie dokumento išsiuntimą užregistruoti Lietuvos Respublikos prokuratūros dokumentų valdymo sistemoje.

Taip pat noriu pabrėžti, kad šiame rašte neteisingai nurodoma, jog I. Surnin nebuvo išsiųsti prokuroro nutarimai ikiteisminio tyrimo medžiagoje Nr. 30-9-00013-12. Pagal Lietuvos Respublikos prokuratūros dokumentų valdymo sistemoje užregistruotus duomenis matyti, jog Jums buvo 2012-12-04 raštu Nr. 3--22951 pateiktas 2012-12-04 prokuroro nutarimas bei 2013-02-12 raštu Nr. 3-4632 pateiktas 2013-02-11 prokuroro nutarimas. Duomenų, apie tai, kad minėti dokumentai nepateikti adsesatui, negauta.

Pakartotinai pateikiame 2013-02-27 prokuroro nutarimo kopiją.

PRIDEDAMA: 2013-02-27 prokuroro nutarimo kopija, 11 lapų.
2013-03-01 rašto Nr. 3-6215, kopija, 1 lapas.

Prokurorė Virginija Tilvikienė

Tel. (8 46) 410074, el. p. virginija.tilvikiene@prokuratūros.lt

KLAIPĖDOS APYGARDOS PROKURATŪROS
KLAIPĖDOS APYLINKĖS PROKURATŪRA

UAB „Vingida“
Vilniaus pl.8, Klaipėda

2013-03-01 3-6815

DĖL IKITEISMINIO TYRIMO NR. 06-1-02024-11

Pranešame, kad Jums, kad Klaipėdos apygardos Klaipėdos apylinkės prokurorė Virginija Tilvikienė susipažinusi su ikiteisminio tyrimo medžiaga Nr. 06-1-02024-11 priėmė nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą, kadangi nepadarytos veikos, turinčios nusikaltimo, numatyto LR BK 300 str. 3 d., 182 str. 2 d.

Išaiškinu, kad nutarimą proceso dalyviai gali apskųsti per dvidešimt dienų nuo nutarimo nuorašo gavimo dienos LR BPK 214 str. numatyta tvarka aukštesniajam prokurorui, o jei šis atsisako patenkinti skundą – ikiteisminio tyrimo teisėjui (LR BPK 214 str.).
PRIDEDAMA: Nutarimas, 11 lapų.

Prokurorė Virginija Tilvikienė
Tel. (8 46) 410074, el. p. virginija.tilvikiene@prokuraturos.lt 2013-03-01

KOPIJA TIKRA

Klaipėdos apylinkės prokuratūra

prokurorė 2013-03-08

N U T A R I M A S
NUTRAUKTI IKITEISMINIO TYRIMO MEDŽIAGĄ NR. 06-1-02024-11
2013-02-27
Klaipėda

Klaipėdos apygardos prokuratūros Klaipėdos apylinkės prokuratūros prokurorė Virginija Tilvikienė ikiteisminio tyrimo byloje Nr. 06-1-02024-11,

n u s t a t ė :

Klaipėdos apskrities Vyriausiojo policijos komisariato Nusikaltimo tyrimo biuro Ekonominių nusikaltimų tyrimo skyriuje atliekamas ikiteisminis tyrimas Nr. 06-1-02024-11 pagal LR BK 300 str. 3 d., 182 str. 2 d., nusikalstamų veikų sudėties požymius.

Ikiteisminis tyrimas Nr. 06-1-02024-11 pradėtas 2011-06-10, gavus UAB „Vingida“, įm.k. 140699833, adr. Klaipėdos m. sav., Klaipėdos m., Vilniaus pl. 8, pareiškimą, kuriame nurodoma, kad UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanijos „Bega“ atstovai galimai suklastojo dokumentus dėl UAB „Vingida“ atliktų birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko, adresu Nemuno g. 2, Klaipėdoje, statybos darbų ir šiais galimai suklastotais dokumentais grindžia priešieškinį dėl nuostolių atlyginimo už nekokybiškai atliktus darbus bei įrodinėja, jog neturi pareigos sumokėti UAB „Vingida“ už jos atliktus sandėlių bloko darbus, t.y. pasinaudodama galimai suklastotais dokumentais atsisakė sumokėti taip išvengdama piniginės prievolės UAB „Vingida“.

Liudytojas Igor Surnin parodė, kad pagal 2008-05-26 rangos sutartį (F 9B/1) tarp UAB „Vingida“ ir UAB „Bega“ pasirašė jis. UAB „Vingida“ atliko birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko statybą, Nemuno g. 2, Klaipėdoje. Remiantis šia sutartimi UAB „Vingida“ taip pat turėjo atlikti ir birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko konstrukcijų techninį projektą. Bendrą viso pastato projektą, į kurį turėjo būti įtrauktas ir UAB „Vingida“ paruoštas konstrukcijų techninis projektas, atliko UAB „Restitas“. Dar prieš pasirašant rangos sutartį, UAB „Bega“ apklausos būdu išsirinko UAB „Vingida“ birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko statytoju. Pagal pasirašytą rangos sutartį turėjo būti statomi du sandėliai, kurie priskiriami ypatingų statinių kategorijai. Dar prieš atliekant birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko statybą, UAB „Vingida“ atliko sandėlių bloko konstrukcijų techninį projektą, kurį pateikė UAB „Bega“ atstovams 2008-08-04 darbų perdavimo – priėmimo aktu. Minėtą projektą paruošė UAB „Vingida“ darbuotojas Andrej Surnin, o paruoštą projektą patikrino atestuota specialistė T. Tomkienė, kuri neradusi pažeidimų patvirtino šį projektą. Perdavus sandėlių bloko konstrukcijų techninį projektą UAB „Bega“, pastarieji už projektavimo darbus UAB „Vingida“ sumokėjo bankiniu pavedimu 2008-09-08. Po sandėlių bloko konstrukcijų techninio projekto perdavimo UAB „Bega“, pastarųjų reikalavimu buvo pradėti sandėlių bloko statybos darbai. Pradėjus statybos darbus nei statybos leidimo, nei bendro viso pastato projekto, kurį turėjo atliko UAB „Restitas“, nebuvo paruošta. Darbai nesant šių dokumentų buvo pradėti dėl to, kad UAB „Bega“ atstovai vis skubino pradėti darbus. Sandėliai buvo: vieno sandėlio dydis 160 m ilgio, 33,5 pločio, 6 m aukščio, kito sandėlio dydis 82 m ilgis, 26,5 m plotis, 6 m aukštis. Pagal paruoštą konstrukcijų techninį projektą, buvo pradėtos montuoti sandėlių bloko konstrukcijos. Medžiagas konstrukcijų montavimui tiekė pati UAB „Vingida“. Pagal UAB „Vingida“ konstrukcijų techninį projektą, abiejų sandėlių svoris 205 tonos. Toks kiekis konstrukcijų ir buvo sumontuotas statant birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloką. Visi darbai buvo atliekami pagal paruoštą bloko konstrukcijų techninį projektą. Pastačius sandėlių bloko konstrukcijas, buvo pradėtas montuoti tentas. Tentą gamino pati UAB „Vingida“. Pagamintas tentas buvo montuojamas ant jau pastatytų konstrukcijų. Pilnai visas tentas nebuvo sumontuotas, kadangi UAB „Bega“ atstovai nutraukė sutartį su UAB „Vingida“, dėl to, kad neva UAB „Vingida“ vėluoja atlikti darbus pagal sudarytą rangos sutartį. Darbai buvo vykdomi sistemingai ir pastoviai iki kol UAB „Bega“ atstovai pradėjo vengti sumokėti už atliktus darbus. Pagal UAB „Vingida“ išrašytus darbų atlikimo aktus (buvo išrašyti du aktai),

KOPIJA TIKR

kuriuos patvirtino UAB „Bega“ atstovai, darbų objekte buvo perduota už 2473000 Lt, o UAB „Bega“ atstovai buvo apmokėję tik 1777000 Lt. Kodėl UAB „Bega“ vengė apmokėti už atliktus darbus objektyvių priežasčių nenurodė. UAB „Bega“ nutraukus rangos sutartį su UAB „Vingida“, jis neprieštaravo, kad sutartis būtų nutraukiama, bet pareikalavo sumokėti už jau objekte atliktus darbus. Apie tai, kad yra susidaręs įsiskolinimas UAB „Vingida“ patvirtina „Bega“ atstovų paruoštas raštas, kuriame nurodoma, kad įsiskolinimas yra, bet mokėjimas yra sulaikytas nustačius atliktų darbų trūkumą. Atliekant birių – pakuotų medžiagų sandėlių blokų statybą, UAB „Vingida“ jokio statybos žurnalo nepildė, kadangi tokio ir nebuvo, nes nebuvo statybos leidimo. Kitokie žurnalai, kuriame būtų fiksuojami atlikti darbai, irgi nebuvo pildomi. Iškilus nesutarimams dėl apmokėjimo UAB „Vingida“ kreipėsi į teismą dėl skolos priteisimo. Civilinės bylos nagrinėjimo metu paaiškėjo aplinkybės, kad UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanija „Bega“ pateikė suklastotus dokumentus teismui, kad neva UAB „Bega“, pakeitusi birių pakuotų medžiagų sandėlių bloko statytoją, perdarė iš naujo didžiąją dalį UAB „Vingida“ atliktų darbų, dėl ko naujiems rangovams sumokėjo už atliktus darbus. Dokumentų suklastojimą patvirtina neatitikimai tarp pildyto birių pakuotų medžiagų sandėlių bloko statybos žurnalo ir atliktų darbų aktų. Nesutampa medžiagų kiekiai ir darbų atlikimo datos (pradžia ir pabaiga, darbų tęstinumas) nurodytos statybos žurnale ir išrašytuose atliktų darbų aktuose. Pagal UAB „Saprega“ atstovų išrašytus atliktų darbų aktus matyti, kad sunaudota ir sumontuota 250 tonų metalo konstrukcijų ir sumontuoti visi tentai, nors pagal projektą sandėlių svoris yra 205 tonos. Tai reiškia, kad konstrukcijos turėjo būti pilnai išmontuotos ir sumontuotos iš naujo pagal UAB „Restitas“ paruoštą projektą. Antstoliui konstatavus faktines aplinkybes ir surašius protokolą Nr. 331 nustatyta, kad sandėliai nebuvo perdaryti ir buvo palikti tie darbai, kuriuos atliko UAB „Vingida“. Pagal UAB „Saprega“ aktus matyti, kad buvo naujai pagaminta 53 tonos naujų konstrukcijų, tačiau statybos žurnale yra nurodyta, kad išvežta 10 tonų nenurodytų atliekų. Papildomoje apklausoje I. Surnin nurodė, kad birių pakuotų medžiagų sandėlio bloko, Nemuno g. 2, Klaipėdoje, konstrukcinės dalies projektą atliko Tatjana Tomkienė, kuri yra atestuota eiti ypatingo statinio projekto dalies vadovės pareigas ir vykdyti ypatingos statinio projekto dalies priežiūrą. T. Tomkienė atliko konstrukcinės dalies projektavimo darbus dėl to, kad ji buvo UAB „Vingida“ rangovas. Šį projektą su T. Tomkiene derino A. Surnin. Apie tai, kad birių pakuotų medžiagų sandėlio bloko konstrukcinės dalies projektas buvo atliktas tinkamai, patvirtina „Bega“ atstovas E. Černiauskas savo parašu, UAB „Bega“ statybos darbų žurnale Nr. 1, 17 psl. (statybos projektinės ir techninės dokumentacijos registravimas). UAB „Vingida“ atstovai už atliktus darbus UAB „Bega“ statant, birių pakuotų medžiagų sandėlių blokus išrašė šiuos dokumentus: pažymą apie atliktų darbų vertę už laikotarpį 2008-05-26 – 2008-09-30 ir pažymą apie atliktų darbų vertę už laikotarpį 2008-09-30 – 2008-11-18 išrašiau I. Surnin ir pateikė UAB „Bega“ atstovams. Prie šių pažymų UAB „Vingida“ buvo išrašytos ir 2008-10-07 ir 2008-11-19 PVM sąskaitos faktūros Nr. 0001855, 0001895, kurias UAB „Bega“ atstovas L. Rimkus priėmė, bet už atliktus darbus UAB „Bega“ apmokėjo tik dalinai. UAB „Vingida“ atliktų darbų pažymos ir PVM sąskaitos faktūros buvo išrašytos už UAB „Vingida“ atliktus darbus statant birių pakuotų medžiagų sandėlį už iš anksto su L. Rimkumi sudarytą birių pakuotų medžiagų sandėlių bloko sąmatą . Pagal išrašytas pažymas buvo pilnai patiekta ir sumontuota 1 dalies sandėlio metalo konstrukcijos, pilnai patiekta ir sumontuota 2 dalies sandėlio metalo konstrukcijos ašyse 1-29, pilnai patiekta ir nesumontuota 2 dalies sandėlio metalo konstrukcijos ašyse 29-33, pilnai patiekta ir sumontuota 1 dalies sandėlio tentinė danga ašyse 29-55, pilnai patiekta bet nesumontuota 1 dalies sandėlio tentinė danga ašyse 15-29, pagamintas bet nepatiektas tentas 1 dalies ašyse nuo 1-15, pagamintas bet nepatiektas tentas (įskaitant vartus) 2 dalies ašyse nuo 1-29, pagamintas bet nepatiektas tentas (įskaitant vartus) 2 dalies ašyse nuo 29-33, pilnumoje pagaminti, patiekti ir sumontuoti 2 frontonai (sandėlio galinės sienos), už darbą pakeičiant rangovo jau sumontuotus medžiagų tvirtinimo elementus iš juodojo plieno-cinko į užsakovo patiekiamus nerūdijančio plieno. Apie tai, kokius darbus atliko UAB „Vingida“ ir atliktų darbų kiekius patvirtina 2008-12-10 atliktų darbų priėmimo – perdavimo aktas iki sutarties nutraukimo.

KOPIJA TIKRA

Liudytoja Tatjana Voroneckienė parodė, kad ji yra UAB „Vingida“ 80 proc. akcininkė, jos žiniomis, 20 proc. akcijų turėjo sūnus Igor Surnin, ar šiuo metu sūnus turi akcijas ar jas pardavė, nežino. Žino, kad įmonė vykdo veiklą - angarų statybą, tentinę architektūrą. Jos žiniomis, buvo sutartis tarp UAB „Vingidos“ ir UAB „Begos“ apie 3 milijonų litų sumai atlikti sandėlių statybą. Žino, kad už atliktus darbus UAB „Vingida“ buvo sumokėta apie 2 milijonus litų. Kada buvo užbaigtas projektas, ir padaryti visi darbai UAB „Bega“ atsisakė sumokėti likusią sumą, motyvuodami tuo, kad darbus UAB „Vingida“ atliko nekokybiškai. Jos žiniomis, UAB „Vingida“ nuėmė tentus nuo angarų, kiek žino, toliau buvo areštuota UAB „Vingida“ sąskaitos, kadangi UAB „Bega“ pareikalavo sumokėti už vagonų prastovas ir už kažkokių trąšų sugadinimą, kadangi buvo nuimti tentiniai stogai. Jos žiniomis, UAB „Bega“ yra skolinga apie 1 milijoną litų, ir kiek žino, tai jau yra priteista, ar yra sumokėta nežino. Šiuo metu vyksta civiliniai ginčai dėl 600000 litų, kurie atsirado areštavus UAB„Vingida“ sąskaitas.

Liudytojas Darius Mirauskas parodė, kad UAB „Vingida“ dirbo nuo 2000 ar 2001 metų, datos tiksliai nepamena, darbų vadovu. UAB „Vingida“ veikla buvo mobilių angarų, paviljonų ir tentinės produkcijos gamyba, montavimas, jų priežiūra. 2008 metais pagal pasirašytą rangos sutartį tarp UAB „Vingida“ ir KJKK „Bega“ atstovų, UAB „Vingida“ atliko birių pakuotų medžiagų sandėlio bloko, adresu Nemuno g. 2, Klaipėdoje, montavimo darbus. Jis UAB „Vingida“ direktoriaus Igor Surnin pavedimu, vykdė sandėlio montavimo darbų priežiūrą ir tinkamą jų surinkimo eigą. Kada tiksliai birių pakuotų medžiagų sandėlių blokas buvo pradėtas statyti, tiksliai negali pasakyti, galėjo būti vasara. Į darbų vadovo pareigas, statant birių pakuotų medžiagų sandėlio bloką įėjo konstrukcijų pristatymas į objektą, ašių pažymėjimas statybos aikštelėje, padų išdėstymas, metalinių konstrukcijų surinkimas, jų montavimas ir tento montavimas. Metalo konstrukcijos buvo užsakytos UAB „Mitnija“, smulkias detales gamino UAB „Multimetas“, tentą gamino pati UAB „Vingida“. Statomo objekto - birių pakuotų medžiagų sandėlio bloko statybos pradžiai jam nebuvo pateiktas nei techninis, nei darbo projektas. Kodėl projektai nebuvo pateikti, nežino. Kas turėjo techninį ir darbo projektus atlikti, nežino. Darbų pradžiai buvo pateikti tik objekto aikštelės išdėstymo darbo brėžiniai ir metalinių santvarų gamybiniai brėžiniai. Brėžinius pateikė A. Surnin. A. Surnin, buvo pristatytas, kaip UAB „Vingida“ inžinierius. Objekto statybos žurnalo UAB „Vingida“ direktorius I. Surnin nepateikė. Kodėl nepateikė, nieko nepaaiškino. Taip pat, neleido statybos žurnalo nepriimti ir iš KJKK „Bega“ atstovų. Priežasties dėl ko nepriimti, nepaaiškino. Jis aiškino, kad statybos žurnalą būtina pildyti statant pastatą, bet I. Surnin į pasakymus nereagavo. Kodėl pastarasis taip elgėsi, paaiškinti negali. Taip pat, pasirašinėdavo važtaraščius pagal kuriuos buvo medžiagos atvežamos į objektą. Vėliau KJKK „Bega“ atstovams pareikalavus pildyti statybos darbų žurnalą, I. Surnin neleido žurnalo priimti ir jo pildyti. Statybų eiga buvo fiksuojama vizualiai su UAB „Bega“ atstovais (E. Černiauskas, L. Rimkus) ir žodžiu nurodoma kokie darbai atlikti. Kokiu būdu buvo išrašomi atliktų darbų aktai, nežino, nes jis jų neišrašydavo. Žodžiu I. Surninui nurodydavo kiek ir kokių darbų atlikta. Objekto statymo darbai, kuriuos atliko UAB „Vingida“ buvo vykdomi iki 2008 m. vėlyvo rudens, gal lapkričio mėnesio, ir nutraukti I. Surnin nurodymu, kadangi KJKK „Bega“ nesumoka pinigų. I. Surnin reikalavo mokėti pinigus į priekį, o ne už atliktus darbus, kadangi netikėjo, jog bus pilnai sumokėti pinigai pastačius birių pakuotų medžiagų sandėlio bloką. Tuo laikotarpiu, kai birių pakuotų medžiagų sandėlio bloko statybos darbus atliko UAB „Vingida“, metalo konstrukcijų buvo sumontuota apie 80 – 90 %, o tento sumontuota iki trečdalio. Apie atliktų darbų kiekį gali pasakyti iš darbo praktikos. Kiek metalo konstrukcijų tonomis buvo sumontuota, nežino, o tento galėjo būti uždengta apie 2400 kvadratinių metrų (buvo uždengtas stogas ir išorinės sienos dalis didžiojo sandėlio). Kol darbus atliko UAB „Vingida“, nei techninis, nei darbo projektas nebuvo pateiktas. Ar buvo statybos leidimas, nežino, jam nebuvo pateiktas. Mano, kad birių pakuotų medžiagų sandėlių blokas priskiriamas ypatingų statinių kategorijai. Tai sprendžia iš sandėlių techninių parametrų. Jis darbų vadovo atestato, neturėjo, bet dokumentaliai jokių įsipareigojimų ir neprisiėmė atliekant birių pakuotų medžiagų sandėlio bloko statybą. Kol UAB „Vingida“ atliko birių pakuotų medžiagų sandėlio

KOPIJA TIKRA

bloko statybos darbus iš KJKK „Bega“ atstovo E. Černiausko buvo gavęs pastabą dėl metalo konstrukcijų ryšių tvirtumo ir dažymo darbų. Jo manymu, ryšiai buvo per silpni, o dažymo darbai atlikti nekokybiškai, nes abejojo ar atlikti smėliavimo darbai prieš atliekant dažymą. Jam šios pretenzijos buvo išsakytos žodžiu, ar pretenzijos buvo išsakytos raštiškai, nežino. Ryšiai buvo montuojami A. Surnin ir I. Surnin nurodymu. Prie jo metalo konstrukcijų smėliavimo darbai nebuvo atliekami. Metalo konstrukcijos į objektą buvo atvežamos jau paruoštos montavimui.

Liudytojas Andrej Surnin parodė, kad UAB „Vingida“ akcininku niekada nebuvo. UAB „Vingida“ dirbo nuo 1999 m. iki 2008 m., tikslios datos nepamena, dirbo eiliniu darbuotoju, vadovaujančiu pareigų neužėmė. Tarp UAB „Vingidos“ ir UAB „Begos“ pasirašius sutartį ir UAB „Vingida“ , atliekant montavimo darbus, UAB „Begos“ teritorijoje nedirbo tik atliko darbo brėžinių sudarymo darbus, pagal minėtus brėžinius buvo pagamintos tentos ir atliekami montavimo darbai. Tiesiogiai jokiems darbams nevadovavo ir jų neatliko.

Liudytoja Tatjana Tomkienė parodė, kad apie 2008 metais į ją kreipėsi Andrej Surnin, kurį pažįsta iš seniau, su juo bendrauja su darbu susijusiais klausimais, ir paprašė patikrinti jo padarytus brėžinius ir atliktus konstrukcijų skaičiavimus. Kokio pastato brėžinys buvo pateiktas, nepamena. Pamena, kad tai buvo ypatingos svarbos statinys. Kur ir kam pastatas turėjo būti pastatytas, tiksliai negali pasakyti, gali būti, kad minėjo, jog statys objektą Bendrovei „Bega“. Kodėl jis kreipėsi į ją, negali atsakyti, mano, dėl to kad buvo pažįstami. Taip pat galvoja, kad dėl to, jog brėžiniai buvo skirti statyti ypatingos svarbos statinį ir gal jo atestatas buvo pasibaigęs. Jis kreipėsi, kaip UAB „Vingida“ atstovas, nes UAB „Vingida“ turėjo pagal jų padarytą projektą statyti pastatą. A. Surnin prašė patikrinti ar teisingai yra atlikti brėžiniai ir teisingai suprojektuotos konstrukcijos. Kad patikrint brėžinius, buvo pateikti pastato brėžiniai, iš kurių matyti, kaip pastato konstrukcijos suprojektuotos. Konstrukcijų brėžiniuose buvo matyti metalinės kolonos, kokie ryšiai turi būti montuojami ir santvaros. Sutikrinusi konstrukcijų brėžinius nukrypimų nuo statinio projekto nepastebėjo. Pagal konstrukcijų projektą, koks turėjo būti sumontuotas metalo kiekis pastate, nepamena. Iš praktikos gali pasakyti, jog gali būti, kad pagal projektą yra numatytas vienas metalo konstrukcijų sumontavimo kiekis, bet statant pastatą metalo konstrukcijų gali būti sumontuota ir daugiau. Sutikrinusi A. Surnin paruoštą projektą, jis aprašė pasirašyti ant patikrintų brėžinių. Prašė pasirašyti dėl to, kad ji turėjo kvalifikacijos atestatą, suteikiantį teisę projektuoti, konsultuoti statant ypatingos svarbos statinius. Projektus darė A. Surnin. Nei su kitais aukščiau nurodytų metalinių tentinių pastatų projektų vadovais, nei su UAB „Bega“ atstovais dėl pastatų techninių projektų nebendravo ir techninio projekto konstrukcinės dalies projekto nederino. Bendravo tik su A. Surnin. Ar statant pastatus buvo laikomasi konstrukcinės dalies projekto ir buvo naudojamos tokios medžiagos, kurios nurodytos konstrukcinės dalies projekte, nežino.

Liudytoja Reda Vizgaudienė parodė, kad 2010 metų birželio mėnesį, tiksliai laiko nepamena, telefonu paskambino UAB „Vingida“ atstovu prisistatęs Igor Surnin ir paprašė konstatuoti faktines aplinkybes UAB „Bega“ teritorijoje bei paaiškino, kad reikės atlikti faktinių aplinkybių konstatavimą sandėliuose. Taip pat paaiškino, kad bus suformuluoti klausimai į kuriuos reikės atsakyti. Minėjo, kad aplinkybių konstatavimui bus pateikti du projektai ir pagal projektus reikės lyginti realiai atliktus darbus sandėliuose. Ar minėjo kokių įmonių projektai bus pateikti, neatsimena. Faktinių aplinkybių konstatavimo protokole projektus ruošusių įmonių pavadinimai yra nurodyti. I. Surnin iki to laiko nepažinojo ir su juo nebendravo. Kelių dienų bėgyje, į kontorą atvažiavo I. Surnin ir raštu pateikė suformuotus klausimus į kuriuos surašant faktinių aplinkybių konstatavimo protokolą, turės atsakyti. Taip pat, jeigu neklysta buvo pateikti ir du projektai. Nuvažiavus į UAB „Bega“ teritoriją niekas neįleido, bet neįleidimo priežasčių neatsimena. Po kelių dienų I. Surnin su UAB „Bega“ atstovais susitarė, kad bus galima apžiūrėti birių pakuotų medžiagų sandėlių bloką. Ji su Igor Surnin ir Andrey Surnin, lydint dviem UAB „Bega“ atstovams 2010-06-15 atliko birių pakuotų medžiagų sandėlių bloko faktinių aplinkybių konstatavimą. Dar prieš pradedant birių pakuotų medžiagų sandėlių bloko apžiūrą, I. Surnin

KOPIJA TIKRA

informavo UAB „Bega“ atstovus, kad nori sulyginti pastatytus sandėlius su UAB „Vingida“ ir kitos įmonės paruoštais projektais. UAB „Bega“ atstovai po teritoriją vežė UAB „Bega“ automobiliu ir atliekant sandėlių matavimus leido naudotis pakeliamuoju bokšteliu. Faktinių aplinkybių konstatavimas vyko realiai atliekant matavimus, I. Surnin rodant kur yra sumontuotos detalės, nurodytos klausimuose ir lyginant realiai nustatytus atstumus, nurodytus pateiktuose projektuose. Visos konstatuotos faktinės aplinkybės, apžiūrint birių pakuotų medžiagų sandėlių bloką, buvo užfiksuotos 2010-06-15 protokole Nr. 331. Atliekant faktinių aplinkybių konstatavimą buvo fotografuojama. Nuotraukos perduotos I. Surnin. Apžiūrint birių pakuotų medžiagų sandėlių bloką, UAB „Bega“ atstovai į faktinių aplinkybių konstatavimo protokolą nebuvo įrašyti, kadangi jie nedalyvavo konstatuojant faktines aplinkybes, o buvo pasyvūs stebėtojai. 2010-06-15 protokole Nr. 331 nurodytos fiksavimo priemonės buvo naudojamos konstatuojant faktines aplinkybes.

Liudytojas Artūras Sabeckis parodė, kad 2008-12-01 su UAB „Bega“ atstovais pasirašė sutartį Nr. 08/11-01E, pagal kurią atliko birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko, adresu Nemuno g. 2, Klaipėdoje, statinio dalinę techninę ekspertizę. Prieš atliekant ekspertizę, buvo pateikta rangos sutartis tarp UAB „Bega“ ir UAB „Vingida“ su priedais (sandėlių išdėstymo schemos; 2008-10-20, 2008-10-31 projektų ekspertizės aktai; UAB „Bega“ pirktų gaminių ir pateiktų UAB „Vingida“ sąskaitų faktūrų kopijos). Ekspertizės užduotis buvo nustatyti ar birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko statyboje, adresu Nemuno g. 2, Klaipėdoje, sandėlio Nr. 1 (26,5 x 84 x 6) ir sandėlio Nr. 2 (33,5 x 160 x 6), faktiškai atlikti statybos darbai atitinka 2008-05-26 rangos sutarties sąlygas ir techninių reglamentų reikalavimus. Kai buvo atliekama birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko ekspertizė, jokie statybos darbai objekte nebuvo atliekami. Pirmoji ekspertizė buvo atlikta tikrinant sandėlių natūrą: gabaritus, konstrukcijos, skersmenys, darbų kiekiai. Mažojo sandėlio ilgis buvo 86,04 m, o plotis 26,6 m, tai sudaro 2236 kvadratinius metrus. Didžiojo sandėlio plotis 33,63 m, ilgis 160,03 m, tai sudaro 5381,81 kvadratinius metrus. Pirmam ekspertizės etape buvo nustatyta, kad darbo projektas ekspertizės atlikimo metu nepateiktas, nepateikta ir kita statybos išpildomoji dokumentacija. Buvo pateiktas tik UAB „Vingida“ techninio projekto sprendiniai. Nepateikus darbo projekto ir anksčiau minimų dokumentų, negalima atlikti metalinių tentinių sandėlių statybos – montavimo darbų, dėl to sandėliai negali būti pripažinti tinkamais naudoti. Nekokybiškai buvo atlikti sandėlių montavimo darbai: ne visos kolonos pritvirtintos prie padų, atraminiai padai pritvirtinti mažesnio skersmens, negu numatyta UAB „Vingida“ techniniame projekte, metaliniai inkarai ir dalis metalo konstrukcijų netinkamai padengti antikorozine danga. Atlikus kontrolinius apmatavimus nustatyta, kad bendras sumontuotų sandėlių plotas 7617,82 kvadratinių metrų, kai pagal sutartį turėjo būti pastatytas 7949 kvadratiniai metrai, tai yra 331 kvadratinių metrų mažiau, negu buvo numatyta rangos sutartyje. Nepadaryto ploto darbų kaina sudarė 164818 Lt. Ekspertizės atlikimo metu, statybos produkcijos sertifikavimo centro internetiniame puslapyje buvo patikslinta ar UAB „Vingida“ yra atestuota atlikti ypatingos paskirties objekto projektavimo ir statybos darbus. Informacijos apie UAB „Vingida“ turimus atestatus nebuvo rasta. Kadangi ekspertizės užduotyje taip pat buvo numatytas ir ekonominis statybos darbų įvertinimas pagal UAB „Vingida“ paruoštą techninį projektą, buvo neįmanoma atlikti sąmatinius skaičiavimus (trūko medžiagų žiniaraščių, specifikacijų), todėl buvo pareikalauta iš UAB „Bega“ atstovų pateikti tinkamai atliktą darbo projektą. UAB „Bega“ atstovai 2009-04-17 pateikė UAB „Restitas“ padarytą darbo projektą, kuriuo remiantis buvo sudaryta skaičiuojamoji sąmata ir jos pagrindu įvertinti neatlikti darbai ir defektai. Pagal kontrolinius apmatavimus, įvertinant apskaičiuojamosiomis kainomis buvo įvertinti UAB „Vingida“ pagal darbo projektą (darė UAB „Restitas“) neatlikti darbai, sumoje 512508,94 Lt. Nebuvo uždėti tentai, nesumontuoti vartai. Įvertinus birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko defektų ištaisymą, kad sumontuotos konstrukcijos tenkintų darbo projekto sprendinius, preliminari defektų ištaisymų kaina 1379271,01 Lt.

KOPIJA TIKRA

Be to, liudytojas Artūras Sabeckis papildomai parodė, kad UAB „Vakarų regiono statybų konsultacinis biuras“ atliekant dalinę statinio ekspertizę UAB KJKK „Bega“ statant birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloką, adresu Nemuno g. 2, Klaipėdoje, faktiškai atliktų darbų kiekių, atitikimų techniniam projektui, kontroliniai apmatavimai abiejų sandėlių buvo atlikti 2008 m. gruodžio 1 dienai. Faktiškai atliktų darbų kontroliniai apmatavimai buvo atlikti lyginant atliktus rezultatus su UAB „Vingida“ techniniu projektu. Kadangi „Vingida“ paruoštame techniniame projekte trūko metalo konstrukcijų techninių specifikacijų, dėl to ekspertizės pirmame etape, be darbo projekto sprendinių, nebuvo galima įvertinti atliktų darbų piniginės išraiškos. Techninio projekto, kurį atliko UAB „Vingida“ taisymo apimtys buvo numatytos 2008-10-20 UAB „Klaipėdos ekspertizė“ projekto bendrosios ekspertizės akte Nr. E-145-2008-01 punkte 4. Pataisius techninį projektą ir gavus UAB „Klaipėdos ekspertizė“ teigiamas ekspertizės išvadas buvo atliktas antras projektavimo etapas, tai yra darbo projekto parengimas, kurį atliko UAB „Restitas“. Parengus darbo projektą, pilnas darbo projektas, į kurį įeina ir techninis projektas 2009-04-17 UAB „Bega“ atstovų buvo pateikti papildomi dokumentai, tai yra metalo konstrukcijų darbo projektas su techninėm specifikacijom, kurio pagrindu buvo padaryta objekto statybos skaičiuojamoji lokalinė sąmata su kiekių žiniaraščiais. Šios sąmatos pagrindu buvo suskaičiuota UAB „Vingida“ nepadarytų ir nekokybiškai atliktų darbų piniginė išraiška. Buvo paruošta bendra lokalinė sąmata ir atskirai dvi sąmatos neatliktų darbų ir nekokybiškai atliktų UAB „Vingida“ darbų. Pinigine išraiška įvertinant neatliktų darbų kiekius, tai buvo įvertinta 2009-04-20 statinio dalinės ekspertizės aktu Nr. 08-12/01 (II dalis), buvo remtasis 2008-12-01 atliktų kontrolinio apmatavimo rezultatais. Skaičiuojamieji metalo sunaudojimo kiekiai, statant birių pakuotų medžiagų sandėlių bloką, nustatyti lokalinėse sąmatose 2009-04-20 statinio dalinės ekspertizės akte Nr. 08-12/01 (II dalis).

Liudytojas Laimonas Rimkus parodė, kad pagal 2008-05-26 rangos sutartį tarp UAB „Vingida“ ir UAB „Bega“, UAB „Vingida“ atstovai įsipareigojo pastatyti birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko, Nemuno g. 2, Klaipėdoje statybos darbus. Taip pat tos pačios sutarties pagrindu UAB „Vingida“ atstovai turėjo atlikti birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko konstrukcinės dalies techninio ir darbo projekto projektavimo darbus. Bendrą sandėlių bloko projektą atliko UAB „Restitas“. Pradėjus birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko statybos darbus, kuriuos vykdė UAB „Vingida“ ir pastarosios bendrovės atstovams pateikus konstrukcinės ir darbo techninį projektą, paaiškėjo, kad UAB „Vingida“ neturi atestato ypatingų statinių projektų projektavimui ir ypatingų statinių rangos vykdymui. Nesant tinkamai parengto konstrukcinės dalies techninio projekto, nebuvo galima užbaigti viso techninio projekto, kurį atliko UAB „Restitas“ ir gauti statybos leidimo. Ši aplinkybė, apie tai kad UAB „Vingida“ neturi atestatų, paaiškėjo maždaug 2008 metų spalio mėnesį. Nuo to laiko, nuo 2008 metų spalio mėnesio, statybos darbų atlikimas ėmė temtis, o UAB „Bega“ buvo svarbu, sandėlį pastatyti rangos sutarties nustatytu laiku, kadangi norėjo kaip galima greičiau pradėti jį eksploatuoti. Buvo daug kartų UAB „Vingida“ atstovai raginami tęsti darbus, siūloma derinti sutarties įvykdymo grafiką, atsiskaitymo už atliktus darbus sąlygos, bet I. Surnin viską ignoravo ir darbus statybvietėje nevykdė. Kadangi nebuvo bendro sutarimo su UAB „Vingida“, o UAB „Bega“ esminė darbų atlikimo sąlyga buvo tilpti į terminus (darbai turėjo būti atlikti iki 2008-11-15), taip pat paaiškėjus aplinkybei, kad UAB „Vingida“ neturi ypatingų statinių statybos darbų atestato, tapo aišku, kad neįmanoma sėkmingai užbaigti rangos sutartyje numatytus darbus. 2008-12-10, prieš tai įspėję UAB „Vingida“ raštu, UAB „Bega“ 2008-05-26 rangos sutartį nutraukė. Iki rangos sutarties nutraukimo su UAB „Vingida“ buvo pasirašytos atliktų darbų pažymos bendrai apie 2,4 milijono litų sumai, o apmokėta buvo 1,77 milijono litų suma. Skirtumas susidarė dėl sutartinių sąlygų vykdymo ir paaiškėjus, kad netinkamai ir nekokybiškai atlikti birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko statybos darbai. Buvo nuspręsta patikrinti UAB „Vingida“ atliktus darbus statant birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloką dėl to, kad neatitiko UAB „Vingida“ paruoštas konstrukcinės dalies techninis projektas ir faktiškai atlikti darbai. Buvo matyti, kad trūksta statinio ryšių, atskiros konstrukcijos deformuojasi. Rangos sutarties

KOPIJA TIKRA

metu sandėlis nebuvo baigtas pilnai. Kiek procentų buvo sandėlio baigtumas, negali įvardinti, bet tai buvo atžymėta 2008 m. gruodžio mėnesio sandėlio darbų apžiūros iki rangos sutarties nutraukimo akte, į kurį buvo kviestas ir I. Surnin, bet jis neatvyko. Surašius aktą, buvo atlikta sandėlio darbų ekspertizė, ją atliko UAB „Vakarų regiono statybų konsultacinis biuras", kurios metu buvo nustatyti statinio trūkumai. Nedelsiant buvo paprašyta, kad UAB „Restitas" atliktų konstrukcinės dalies darbo projektą, kurį turint bus galima užbaigti ekspertizę. Tuo metu ypatingai buvo prastos oro sąlygos, o pastatas buvo neužbaigtas, todėl buvo surastas naujas objekto statytojas – UAB „Saprega", atliktų darbų trūkumams pašalinti ir užbaigti sutartinius darbus. UAB „Saprega" buvo įpareigota sutartimi imtis visų veiksmų, užtikrinančių statinio stovumą ir nesugriuvimą, t. y. statinio būklės nepablogėjimui. UAB „Saprega" pradėjus statinio statybos darbus, buvo atliekamas esamų konstrukcijų stabilizavimas, suvaržant konstrukcijas ir užtikrinant statinio stabilumą, o UAB „Restitas" rengiamas konstrukcinis darbo projektas buvo rengiamas ir pateikiamas rangovui vykdymui dalimis. UAB „Restitas" darbo projekto rengimo sutartyje buvo numatyta maksimaliai panaudoti jau esamas (UAB „Vingida") pristatytas metalo konstrukcijų rinkinius. Taip pat, iš UAB „Evereksas" buvo užsakytos tentinės sienų ir stogo dangos, kadangi UAB „Vingida" ne pilnai užklojo sienas ir stogą. Kadangi UAB „Vingida" nepildė statybos žurnalo, nes tuo metu, kai buvo gautas statybos leidimas, UAB „Vingida" faktiškai nevykdė sandėlio statybos darbų, todėl UAB „Saprega" pradėjus vykdyti birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko statybą, iš karto jų atstovai pradėjo pildyti statybos žurnalą. UAB „Saprega" užbaigus birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko statybos darbus, pastatas buvo priduotas Valstybinei komisijai, nustatyta tvarka ir šiuo metu labai intensyviai eksploatuojamas.

Liudytojas Everistas Černiauskas parodė, kad, kaip UAB „Bega" atstovas, vykdė statybos darbų priežiūrą, UAB „Vingida" statant birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko, adresu Nemuno g. 2, Klaipėdoje. Ten buvo statomi du atskiri sandėliai, išmatavimų nepamena, bet vienas didesnis, kitas mažesnis. Pradžioje UAB „Vingida" surinko didesnįjį sandėlį, po to pradėjo rinkti ir mažesnįjį sandėlį. Konstrukcijas sandėlių statybai tiekė pati UAB „Vingida". Pagal pateiktą techninį projektą, kontroliavo ar atvežtos medžiagos sandėlių bloko statymui atitinka projekto reikalavimus. Kas ir kada techninį projektą pateikė, nepamena. Ar pradėjus vykdyti birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko statybos darbus, šiam statiniu buvo išduotas statybos leidimas, nepamena. Tik pradėjus statybos darbus, UAB „Vingida" darbų vadovui perdavė statybos žurnalą, atliktų darbų fiksavimui. Ar perduotas statybos žurnalas buvo pildomas, nežino. Šio žurnalo daugiau nematė. Kada UAB „Vingida" atstovai pradėjo statyti birių – pakuotų medžiagų sandėlių blokus, nepamena, iki kada UAB „Vingida" atstovai statė sandėlius, irgi nepamena. Surašant darbų atlikimo aktus, nedalyvaudavo ir jų nepasirašydavo. Tikrino ar akte nurodyti darbai realiai yra įvykdyti. Iki galo ne visada buvo atlikti visi UAB „Vingida" užaktuoti darbai, bet ne jis spręsdavo ar darbus priimti. Aktus pasirašydavo L. Rimkus. Pagrindiniai UAB „Vingida" trūkumai: nepilnai sutvirtintos konstrukcijos, ne visi ryšiai sudėti. Kodėl UAB „Vingida" nesutvirtindavo konstrukcijų, nežino. Gali būti, kad netinkamai buvo paruoštas techninis projektas. Dar vykstant didžiojo sandėlio statyboms, UAB „Vingida" atstovai buvo uždėję tentą ant vienos sandėlio dalies, o UAB „Vingida" atstovams nutraukus sandėlio statybos darbus ir darbus pradėjus atlikinėti UAB „Saprega" ir pastariesiems uždėjus tentą ant sandėlio galo (frontonas) ir sujungus su UAB „Vingida" uždėtu tentu, po kurio laiko, sandėlį laikančios konstrukcijos susigniuždė. Tai reiškia, kad UAB „Vingida" atstovai per mažai sudėjo laikančiųjų ryšių sandėlio konstrukcijose. Iškilus dar ir kitiems nesutarimams tarp UAB „Bega" ir UAB „Vingida" atstovų, tai yra nebuvo pateikti atestatai, UAB „Bega" nutraukė sutartį su UAB „Vingida" ir darbus objekte pradėjo vykdyti UAB „Saprega". Iki to laiko UAB „Vingida" buvo dalinai surinktos abiejų sandėlių metalinės konstrukcijos, trūko ryšių, didžiojo sandėlio pusės sandėlio dalis buvo uždengta tentu. Ar kokiu nors būdu buvo užfiksuotas UAB „Vingida" atstovų atliktas darbų baigtumas, nežino, jis darbų baigtumo nefiksavo. UAB „Saprega" pradėjus toliau tęsti UAB „Vingida" pradėtus darbus, atlikus darbus, buvo surašomi

TIKRA

atliktų darbų aktai, kuriuos tvirtino L. Rimkus. Pagal UAB „Saprega“ atstovų išrašytus atliktų darbų aktus, darbai buvo atlikti, nieko papildomai nebuvo prirašyta. UAB „Saprega“ atliko birių – pakuotų medžiagų sandėlių blokų konstrukcijų taisymo ir stiprinimo darbus, t. y. buvo atlikti pado tvirtinimo darbai (papildomų strypų sukalimas), atleido užtemptą tentą, išiminėjo silpnuosius metalinius ryšius ir įmontavo papildomus ryšius atliekant suvirinimo darbus, pagal UAB „Restitas“ parengtą darbo projektą, baigė visur sumontuoti tentus. Visi šitie darbai buvo atliekami naudojant UAB „Saprega“ medžiagas. Iš statinio išimti ir pakeisti metaliniai ryšiai buvo susandėliuoti UAB „Bega“ teritorijoje. Statybos žurnalą, statant birių – pakuotų medžiagų sandėlių blokus, pildė UAB „Saprega“ darbų vadovas, vardo nepamena. Kokiu laikotarpiu UAB „Saprega“ atlikinėjo darbus, nepamena. Birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko, adresu Nemuno g. 2, Klaipėdoje statybos žurnalas buvo pradėtas pildyti 2008-12-24 UAB „Saprega“ atstovų. Statybos žurnale yra nurodoma konkrečią dieną atlikti konkretūs darbai; už atliktus darbus atsakingo asmens pavardė; tą dieną atliktų darbų kiekis, kuris buvo matuojamas vienetais, tonomis ir kubiniais metrais; darbus priėmusio vadovo pavardė; realiai atliktų ir priimtų darbų kiekis, bei darbus priėmusio asmens duomenys, t. y. jo, nes jis buvo birių pakuotų medžiagų sandėlių bloko statybos darbų techninis priežiūros vadovas. Statybos darbų žurnale nurodytas darbų atlikimas vienetais, tonomis ir kubiniais metrais reiškia, kad žurnale nurodytas detalių kiekis birių pakuotų medžiagų sandėlių bloke ir buvo sumontuotas. Statybos darbų žurnale buvo nurodomi konkrečią dieną atlikti konkretūs darbai ir jų kiekis, o jau pagal statybos darbų žurnale padarytas atliktų darbų atžymas, UAB „Saprega“ atstovai išrašydavo atliktų darbų aktus. UAB „Saprega“ atstovų išrašytus atliktų darbų aktus tikrindavo jis, kad akte būtų tiksliai nurodytas atliktų darbų kiekis, kokybė ir tolimesniam tvirtinimui buvo pateikiami UAB „Bega“ technikos direktoriui L. Rimkui. Gali patvirtinti, kad tiek statybos darbų žurnale, tiek atliktų darbų aktuose buvo nurodomas realiai UAB „Saprega“ atstovų atliktų darbų kiekis statant birių pakuotų medžiagų sandėlių bloką. Kodėl nei statybos darbų žurnale, nei atliktų darbų akte nėra nurodyta, kad UAB „Vingida“ atstovų pastatyti sandėliai buvo dalinai demontuoti UAB „Saprega“ atliekant darbus prie objekto, negali atsakyti. Gali pasakyti, kad UAB „Vingida“ palikus nebaigtus darbus prie birių pakuotų medžiagų sandėlių bloko ir darbus pradėjus UAB „Saprega“ bei pastariesiems sumontavus frontoną (sandėlio galinė siena), pasimatė, kad nelaiko sandėlių metalo konstrukcijų ryšiai, kuriuos buvo sumontavusi UAB „Vingida“ ir sandėlis susikrypavo, t.y. pradėjo deformuotis laikantieji ryšiai. Kaip buvo įforminti nustatyti defektai, nebeatsimena, gali būti, kad samdė ekspertą, bet tiksliai nepamena, nes ne jis rūpinosi trūkumų ir defektų dokumentų forminimu. Neatlaikius laikantiesiems ryšiams, UAB „Vingida“ atstovų sumontuoti ryšiai buvo imami lauk ir pagal parengtą projektą montuojami nauji ryšiai, o juos montavo UAB „Saprega“. UAB „Vingida“ sumontuoti ryšiai buvo arba perdirbami, arba išėmus sandėliuojami UAB „Bega“ teritorijoje. UAB „Vingida“ sumontuotas tentas ant sandėlio buvo paliktas, o vėliau darbus atliekant UAB „Saprega“ sumontuotas trūkstamas tento kiekis ant sandėlių, kuris buvo įsigytas iš UAB „Evereksas“. Ar UAB „Saprega“ statant birių pakuotų medžiagų sandėlių bloką buvo sumontuota metalo kiek jo yra numatyta projekte, jis negali atsakyti, nes nepamena. Jis tik prižiūrėjo, kad objekte atlikti darbai būtų realiai atžymimi atliktų darbų aktuose ir statybos darbų žurnale. Jeigu neklysta, tai UAB „Saprega“ atstovams statant birių pakuotų medžiagų sandėlio bloką, UAB „Saprega“ atstovai dirbo tik prie šio objekto, kitų darbų UAB „Bega“ neatlikinėjo.

Iš KJKK UAB „Bega“ generalinio direktoriaus Aloyzo Kuzmarskio 2011-09-09 raštu Nr. 01-393 pateiktų dokumentų kopijų nustatyta, kad 2008-05-26 tarp UAB „Vingida“ ir KJKK UAB „Bega“ buvo pasirašyta rangos sutartis (F9B/1), dėl birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko, Nemuno g. 2, Klaipėdoje statybos, projektavimo darbų atlikimo. Sutarties darbų kaina - 2670000 Lt plius PVM 480600 Lt, viso 3150600 Lt. 2008-12-10 iki sutarties nutraukimo atliktų darbų priėmimo-perdavimo aktu perduotos iki 2008-05-26 Rangos sutarties Nr. F9/b1 UAB „Vingida“ atliktų darbų apimtys. 2008-12-15 tarp UAB „Saprega“ ir UAB KJKK „Bega“ buvo pasirašytas papildomas susitarimas prie rangos sutarties Nr. 2008/09 2008-05-28, dėl birių –

KOPIJA TIKRA

pakuotų medžiagų sandėlių bloko, Nemuno g. 2, Klaipėdoje statybos – montavimo darbų atlikimo. Sutarties objekto papildomo susitarimo darbų kaina yra sutartinė ir sudaro 762500 Lt plius 18% PVM (137250 Lt), viso 899450 Lt.

Liudytoja Onutė Klionauskienė parodė, kad UAB „Restitas“ su UAB „Bega“ 2008-05-06 pasirašė projektavimo darbų sutartį, pagal kurią UAB „Restitas“ įsipareigojo atlikti projektavimo darbus statant birių - pakuotų medžiagų sandėlių blokus, adresu Nemuno g. 2, Klaipėdoje. Pasirašius projektavimo darbų sutartį, buvo pradėtas daryti birių - pakuotų medžiagų sandėlių blokų projektas. Projektavimo darbų sutarties 2.1.1. punkte yra numatyta, kad birių - pakuotų medžiagų sandėlių blokų konstrukcinę dalį įsipareigoja suprojektuoti užsakovas ir rangovas. Iš UAB „Bega“ atstovų žinojo, kad rangovas bus UAB „Vingida“ ir pastaroji įmonė turės atlikti konstrukcinės dalies projektą. Kol buvo atliekamas techninis projektas su UAB „Vingida“ atstovais nebendravo, kadangi tai nebuvo būtina. Buvo bendraujama su užsakovu UAB „Bega“. Techninis projektas buvo baigtas 2008 m. spalio mėnesį, todėl UAB „Bega“ atstovai iš kart kreipėsi, dėl projekto ekspertizės atlikimo. Ekspertizė, statant ypatingos svarbos statinius, kiekvienu atveju yra būtina. Ar buvo vykdomi birių - pakuotų medžiagų sandėlių blokų statybos darbai, per laikotarpį nuo 2008 metų gegužės mėnesio, kai buvo pasirašyta projektavimo darbų sutartis, iki 2008 metų spalio mėnesio, kai buvo baigtas projektas, nežino. Iš praktikos gali pasakyti, kad nesant projekto, statybos darbų negalima atlikti. Galima tik paruošiamuosius darbus atlikti, tai yra paruošti sklypą, susivežti medžiagas. 2008-10-20 atlikus birių - pakuotų medžiagų sandėlių blokų projekto ekspertizę, ekspertas pateikė išvadą, kad techninis projektas neatitinka privalomųjų projekto rengimo dokumentų reikalavimų, todėl projektą reikia ištaisyti. Kaip matyti iš 2008-10-20 pateikto ekspertizės akto, daugiausiai pastabų ekspertas turėjo konstrukcinei daliai. Birių - pakuotų medžiagų sandėlių blokas dėl savo konstrukcinės schemos yra priskiriamas prie ypatingų statinių. Ištaisius eksperto įvardintas pastabas, 2008-10-31 buvo surašytas ekspertizės aktas, kuriame nurodoma, kad techninį projektą galima tvirtinti. Nurodyta pastaba, kad vėliau būtina pateikti konstrukcinės dalies darbo projektą. Atlikus techninį projektą buvo gautas birių - pakuotų medžiagų sandėlių blokų statybos leidimas. Statybos leidimas buvo gautas 2008 metų lapkričio mėnesį. Patys UAB „Bega“ atstovai kreipėsi dėl šio leidimo išdavimo. Gavus statybos leidimą, dėl techninio projekto paruošimo UAB „Restitas“ darbas buvo baigtas, bet praėjus nedideliam laiko tarpui UAB „Bega“ atstovai (Laimonas Rimkus) kreipėsi, kad UAB „Restitas“ toliau atliktų konstrukcinės dalies darbo projekto darbus. UAB „Restitas“ buvo prašoma atlikti konstrukcinės dalies projekto darbus dėl to, kad UAB „Vingida“ neturėjo galiojančio atestato projektavimo darbams. 2009-01-05 buvo pasirašyta projektavimo darbų sutartis Nr. 23 dėl birių - pakuotų medžiagų sandėlių blokų, Nemuno g. 2, Klaipėdoje konstrukcinės dalies darbo projektą. Pradėjus rengti konstrukcinės dalies projektą, buvo pastebėti statinio ryšio sistemos, pastato ankeravimo (pagrindas) neatitikimai, paskaičiuotoms apkrovoms. Ar pasirašius naują sutartį buvo jau atlikti kokie tai birių - pakuotų medžiagų sandėlių blokų statybos darbai, nežino. Kadangi UAB „Restitas“ atliko tik birių - pakuotų medžiagų sandėlių blokų projektų paruošimo darbus, dėl šio sandėlio statybos darbų atlikimo nieko negali paaiškinti. UAB "Restitas" kaip generalinis projektuotojas inkorporavo į sandėlių bloko projektą UAB „Vingida“ techninius projektus. Pagal 2009-01-05 sutartį reikėjo atlikti dar metalo konstrukcijų dalies projektavimo darbus, todėl kad tai buvo ypatingas statinys ir jam privaloma atlikti konstrukcinės dalies darbo projektą. Tai yra numatyta statybą reglamentuojančiuose teisės aktuose. Taip pat buvo nurodyta techninio projekto ekspertizės akte, todėl buvo laikytasi visų keliamų reikalavimų. UAB „Restitas“ iki 2009-01-03 sutarties su UAB KJKK „Bega“ pasirašė dar vieną projektavimo darbų sutartį - 2009-09-21 „Generalinių ir birių krovinių sandėlio su vagonų iškrovimo-pakrovimo postu ir technologiniais įrengimais“ techninio ir darbo projekto atlikimui“.

Iš UAB „Restitas“ direktorės Onutės Klionauskienės 2011-08-12 raštu Nr. L11-31 pateiktų dokumentų kopijų, kurios apžiūrėtos 2011-12-08. apžiūros protokolu, nustatyta, kad 2008-05-06 tarp UAB „Restitas“ ir UAB „Bega“ buvo pasirašyta projektavimo darbų sutartis, dėl

KOPIJA TIKRA

projektavimo darbų atlikimo statant birių – pakuotų medžiagų sandėlio bloką, Nemuno g. 2, Klaipėda, darbų vertė 25000 Lt plius PVM 4500 Lt, viso 29500 Lt.

UAB „Restitas“ atstovams, atliekant birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko projektavimo darbus, buvo surašyti:

1. 2008-11-18 atliktų darbų aktas, pasirašytas rangovo UAB „Restitas“ atstovo O. Klionauskienės ir užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus. Akte nurodyta, kad už UAB „Restitas“ atliktus darbus reikia apmokėti 20600 Lt.

2008-11-18 išrašyta PVM sąskaita faktūra RES Nr. 0302 27435 Lt sumai, kurią pasirašė UAB „Restitas“ atstovė O. Klionauskienė ir UAB KJKK „Bega“ atstovas L. Rimkus. PVM sąskaitos faktūros išrašymo pagrindas „Pagal projektavimo darbų sutartį 2008-05-06“.

2. 2008-12-30 atliktų darbų aktas, pasirašytas rangovo UAB „Restitas“ atstovo O. Klionauskienės ir užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus. Akte nurodyta, kad už UAB „Restitas“ atliktus darbus reikia apmokėti 2065 Lt.

2008-12-30 išrašyta PVM sąskaita faktūra RES Nr. 0359 2065 Lt sumai, kurią pasirašė UAB „Restitas“ atstovė O. Klionauskienė ir UAB KJKK „Bega“ atstovas. PVM sąskaitos faktūros išrašymo pagrindas „Pagal projektavimo darbų sutartį 2008-05-06“.

- 2009-01-05 tarp UAB „Restitas“ ir UAB „Bega“ buvo pasirašyta projektavimo darbų sutartis Nr. 23 dėl birių – pakuotų medžiagų sandėlio bloko, Nemuno g. 2, Klaipėda konstrukcinės dalies darbo projekto paruošimo, darbų vertė 96638,66 Lt plius PVM 18361,34 Lt, viso 115000 Lt.

UAB „Restitas“ atstovams, atliekant birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko konstrukcinės dalies darbo projekto paruošimo darbus, buvo surašyti:

1. 2009-05-05 atliktų darbų aktas, pasirašytas rangovo UAB „Restitas“ atstovo O. Klionauskienės ir užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus. Akte nurodyta, kad už UAB „Restitas“ atliktus darbus reikia apmokėti 33056 Lt.

2009-05-05 išrašyta PVM sąskaita faktūra RES Nr. 0323 33056 Lt sumai, kurią pasirašė UAB „Restitas“ atstovė O. Klionauskienė ir UAB KJKK „Bega“ atstovas L. Rimkus. PVM sąskaitos faktūros išrašymo pagrindas „Pagal projektavimo darbų sutartį 2009-01-05 Nr. 23“.

2. 2009-08-26 atliktų darbų aktas, pasirašytas rangovo UAB „Restitas“ atstovo O. Klionauskienės ir užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus. Akte nurodyta, kad už UAB „Restitas“ atliktus darbus reikia apmokėti 53550 Lt.

2009-08-26 išrašyta PVM sąskaita faktūra RES Nr. 0337 20494 Lt sumai, kurią pasirašė UAB „Restitas“ atstovė O. Klionauskienė ir UAB KJKK „Bega“ atstovas L. Rimkus. PVM sąskaitos faktūros išrašymo pagrindas „Pagal projektavimo darbų sutartį 2009-01-05“.

3. 2009-12-30 atliktų darbų aktas, pasirašytas rangovo UAB „Restitas“ atstovo O. Klionauskienės ir užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus. Akte nurodyta, kad už UAB „Restitas“ atliktus darbus reikia apmokėti 61450 Lt.

2009-08-26 išrašyta PVM sąskaita faktūra RES Nr. 0360 61450 Lt sumai, kurią pasirašė UAB „Restitas“ atstovė O. Klionauskienė ir UAB KJKK „Bega“ atstovas. PVM sąskaitos faktūros išrašymo pagrindas „Pagal projektavimo darbų sutartį 2009-01-05 Nr. 23“.

Pagal UAB „Restitas“ AB „Swedbank“ sąskaitos Nr. LT773000100022979 57 išrašą matyti, kad UAB KJKK „Bega“ į šią banko sąskaitą pervedė pinigus:

- 2008-06-09 UAB KJKK „Bega“ pervedė 7375 Lt, nurodant pinigų pervedimo pagrindą „avansas pagal sutartį 2008-05-06“;
- 2008-12-04 UAB KJKK „Bega“ pervedė 20060 Lt, nurodant pinigų pervedimo pagrindą „už atlikus darbus pagal PVM s/f 2008-11-18 RES 0302“;
- 2009-03-20 UAB KJKK „Bega“ pervedė 11500 Lt, nurodant pinigų pervedimo pagrindą „avansinis mokėjimas pagal sutartį“;
- 2009-04-20 UAB KJKK „Bega“ pervedė 11500 Lt, nurodant pinigų pervedimo pagrindą „pervedimas“,

KOPIJA TIKRA

- 2009-06-04 UAB KJKK „Bega“ pervedė 6750 Lt, nurodant pinigų pervedimo pagrindą „PVM s/f 2009-05-05 RES 0323“;
- 2009-09-30 UAB KJKK „Bega“ pervedė 18445 Lt, nurodant pinigų pervedimo pagrindą „pagal sutarties sąlygas RES 0323, 0337“;
- 2009-10-19 UAB KJKK „Bega“ pervedė 33880 Lt, nurodant pinigų pervedimo pagrindą „avansas pagal sutarties sąlygas“;
- 2010-01-29 UAB KJKK „Bega“ pervedė 68870 Lt, nurodant pinigų pervedimo pagrindą „2009-08-26 RES 0337, 2009-12-30 RES 0360, RES 0539“.

Liudytojas Leonas Aužbikavičius parodė, kad 2009-01-19 sudarytos projektavimo darbų sutarties pagrindu su UAB „Restitas“, kaip UAB „Granas“ atstovas, parengė birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko, statomo UAB „Bega“ teritorijoje, adresu Nemuno g. 2, metalinių konstrukcijų darbo projektą. Projektą reikėjo atlikti dėl to, kad nebuvo jokio darbo projekto, o tai dienai pastatytos birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko konstrukcijos buvo sutvirtintos netinkamai. Nebuvo užtikrintas esminis statinio reikalavimas, laikančių konstrukcijų stiprumas ir pastovumas. Išvis nebuvo ryšių sistemos. Sudarytos projektavimo darbų sutarties pagrindu, projektą atliko iki sutartyje nurodyto termino – 2009-03-09 ir perdavė UAB „Restitas“ atstovams. Projekte buvo nurodyta, koks metalas turi būti naudojamas konstrukcijoms montuoti ir metalo projektinis kiekis. Pagal projektą, statant birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko konstrukcijas, turėjo būti naudojamas statybinis plienas, o konstrukcijoms sunaudoti reikėjo jo 221667,13 kg (221,667 tonų). Praktiškai, kiek projekte yra numatyta sumontuoti metalo konstrukcijų, toks kiekis ir turi būti sunaudotas objekte. Gali būti, kad užsakovo sutikimu, metalo konstrukcijų objekte gali būti sumontuota ir daugiau, negu kad numatyta pagal projektą. Tokiu atveju nereikia daryti projekto korektūros. Projekto korektūra daroma, kada keičiami esminiai statinio reikalavimai (plotas, tūris, aukštingumas, laikančios konstrukcijos). Ar statant birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloką buvo sunaudota daugiau metalo, negu, kad numatyta jo paruoštame projekte, nežino. Statant birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloką, tik atliko konstrukcijų projekto vykdymo priežiūrą, kad sklandžiai projektas būtų įgyvendinamas statybų metu. O kokios medžiagos objekte montuojamos ir kiek jų sumontuota, tai jau užsakovo rūpestis ir šito nekontroliavo. Kokia įmonė vykdė paruoštą projektą, nežino. Įgyvendinant projektą, dažniausiai bendravo su UAB „Bega“ atstovu L. Rimkumi.

Liudytojas Raimundas Giržadas parodė, jog vykdant UAB „Bega“ birių-pakuotų medžiagų bloko statybos taisymo darbus, jis buvo UAB „Saprega“ statybų direktorius. Tarp bendrovių buvo pasirašyta sutartis ir po sutarties pasirašymo pradėjo atlikinėti darbus, tikslaus laiko neatsimena, nes šioje Bendrovė atliko labai daug remonto darbų Kai pradėjo darbą buvo pastatytas lengvos konstrukcijos metalo pirmos dalies sandėlio karkasas. UAB „Saprega“ atliko viso metalo karkaso pervaržymą, metalinių kolonų anketavimo darbus, pagamino ir keitė metalo konstrukcijų ryšius, santvaras, buvo atlikinėjami metalo konstrukcijų stiprinimo darbai, tentų užtempimo darbai. Tiksliai išvardinti visus darbus sunku, tačiau jie užfiksuoti darbų atlikimo aktuose. Visi darbai buvo pažymimi statybų darbų žurnale.

Liudytojai Pranas Algimantas Petrutis, Artūras Klemanas, Alvydas Piekus, Ignas Rumšas, Donatas Paulauskas, Sigitas Jucius, Zenonas Venclovas, Alfonsas Kerpauskas, Pranas Vaškys, Petras Pocius, Vytautas Bublys, Stasys Saukalas, buvę UAB „Saprega“ darbuotojai, patvirtino, jog atliko statybos darbus birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko, Nemuno g. 2, Klaipėdoje.

Iš UAB „Saprega“ bankroto administratoriaus UAB „Valeksa“ įgalioto asmens Dariaus Daubario 2011-09-06 raštu Nr. 06/09/2011-S pateiktų dokumentų kopijų, kurios apžiūrėtos 2011-12-08 apžiūros protokolu, nustatyta, jog 2008-12-15 tarp UAB „Saprega“ ir UAB KJKK „Bega“ buvo pasirašytas papildomas susitarimas prie rangos sutarties Nr. 2008/09 2008-05-28, dėl birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko, Nemuno g. 2, Klaipėdoje statybos – montavimo darbų atlikimo. Sutarties objekto papildomo susitarimo darbų kaina yra sutartinė ir sudaro

KOPIJA TIKRA

762500 Lt plius 18% PVM (137250 Lt), viso 899450 Lt. UAB „Saprega“ atstovams, atliekant darbus prie birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko, buvo surašyta:

1. 2009 m. vasario mėnesio pažyma Nr. 1, 2009-02-27 pasirašyta rangovo UAB „Saprega“ atstovo P. A. Petručio, o 2009-03-05 užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus, kurioje nurodyta įvykdytų darbų vertė per ataskaitinį laikotarpį, suma 46250,06 Lt.

- 2009 m. vasario mėnesio atliktų darbų aktas, pasirašytas užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo E. Černiausko ir rangovo UAB „Saprega“ atstovo P. A. Petručio. Akte nurodyta, kad objekte sumontuota 43,048 tonos medžiagų už 46250,06 Lt.

- 2009-03-26 išrašyta PVM sąskaita faktūra SAP Nr. 900059 45550,58 Lt sumai, kurią pasirašė „Prekes išdavęs/Paslaugas suteikęs“ UAB „Saprega“ atstovas R. Giržadas ir „Prekes/Paslaugas gavęs“ UAB KJKK „Bega“ atstovas L. Rimkus. PVM sąskaitos faktūros išrašymo pagrindas „Statybos montavimo darbai, papildomas susitarimas Nr. 4 prie rangos sutarties Nr. 2008/09 2008-05-28“.

2. 2009 m. kovo mėnesio pažyma Nr. 1, 2009-03-26 pasirašyta rangovo UAB „Saprega“ atstovo R. Giržado, o 2009-04-07 užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus, kurioje nurodyta įvykdytų darbų vertė per ataskaitinį laikotarpį, suma 45550,58 Lt.

- 2009 m. kovo mėnesio atliktų darbų aktas, pasirašytas užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus ir rangovo UAB „Saprega“ atstovo R. Giržado. Akte nurodyta, kad objekte sumontuota 15,798 tonos medžiagų ir 600 m² tento už 45550,58 Lt.

- 2009-04-27 išrašyta PVM sąskaita faktūra SAP Nr. 900083 23904,72 Lt sumai, kurią pasirašė UAB „Saprega“ atstovas R. Giržadas ir UAB KJKK „Bega“ atstovas L. Rimkaus. PVM sąskaitos faktūros išrašymo pagrindas „Statybos montavimo darbai, papildomas susitarimas Nr. 4 prie rangos sutarties Nr. 2008/09 2008-05-28“.

3. 2009 m. balandžio mėnesio pažyma Nr. 1, 2009-04-27 pasirašyta rangovo UAB „Saprega“ atstovo R. Giržado, o 2009-05-06 užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus, kurioje nurodyta įvykdytų darbų vertė per ataskaitinį laikotarpį, suma 23904,72 Lt.

- 2009 m. balandžio mėnesio atliktų darbų aktas, pasirašytas užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus ir rangovo UAB „Saprega“ atstovo R. Giržado. Akte nurodyta, kad objekte sumontuota 2,240 tonos medžiagų ir 600 m² tento už 23904,72 Lt.

- 2009-05-26 išrašyta PVM sąskaita faktūra SAP Nr. 900104 151909,41 Lt sumai, kurią pasirašė UAB „Saprega“ atstovas R. Giržadas ir UAB KJKK „Bega“ atstovas L. Rimkaus. PVM sąskaitos faktūros išrašymo pagrindas „Statybos montavimo darbai, papildomas susitarimas Nr. 4 prie rangos sutarties Nr. 2008/09 2008-05-28“.

4. 2009 m. gegužės mėnesio pažyma Nr. 1, 2009-05-26 pasirašyta rangovo UAB „Saprega“ atstovo R. Giržado, o 2009-06-01 užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus, kurioje nurodyta įvykdytų darbų vertė per ataskaitinį laikotarpį, suma 151909,41 Lt.

- 2009 m. gegužės mėnesio atliktų darbų aktas, pasirašytas užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus ir rangovo UAB „Saprega“ atstovo R. Giržado. Akte nurodyta, kad objekte sumontuota 15,990 tonos medžiagų ir 2800 m² tento ir 1 vnt. vartų už 151909,41 Lt.

- 2009-06-26 išrašyta PVM sąskaita faktūra SAP Nr. 900127 70469,90 Lt sumai, kurią pasirašė UAB „Saprega“ atstovas R. Giržadas ir UAB KJKK „Bega“ atstovas L. Rimkaus. PVM sąskaitos faktūros išrašymo pagrindas „Statybos montavimo darbai, papildomas susitarimas Nr. 4 prie rangos sutarties Nr. 2008/09 2008-05-28“.

5. 2009 m. birželio mėnesio pažyma Nr. 1, 2009-06-26 pasirašyta rangovo UAB „Saprega“ atstovo R. Giržado, o 2009-06-30 užsakovo KJKK UAB „Bega“ atstovo L. Rimkaus, kurioje nurodyta įvykdytų darbų vertė per ataskaitinį laikotarpį, suma 70469,90 Lt.

- 2009 m. birželio mėnesio atliktų darbų aktas, pasirašytas užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus ir rangovo UAB „Saprega“ atstovo R. Giržado. Akte nurodyta, kad objekte sumontuota 7,298 tonos medžiagų už 39949,25 Lt.

KOPIJA TIKRA

- 2009 m. birželio mėnesio atliktų darbų aktas, pasirašytas užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus ir rangovo UAB „Saprega“ atstovo R. Giržado. Akte nurodyta, kad objekte sumontuota 29,246 tonos medžiagų ir 2 vnt. vartų už 70469,90 Lt.

- 2009-07-27 išrašyta PVM sąskaita faktūra SAP Nr. 900149 108021,77 Lt sumai, kurią pasirašė UAB „Saprega“ atstovas R. Giržadas ir UAB KJKK „Bega“ atstovas L. Rimkaus. PVM sąskaitos faktūros išrašymo pagrindas „Statybos montavimo darbai, papildomas susitarimas Nr. 4 prie rangos sutarties Nr. 2008/09 2008-05-28“.

6. 2009 m. liepos mėnesio pažyma Nr. 1, 2009-07-27 pasirašyta rangovo UAB „Saprega“ atstovo R. Giržado, o 2009-08-03 užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus, kurioje nurodyta įvykdytų darbų vertė per ataskaitinį laikotarpį, suma 108021,77 Lt.

- 2009 m. liepos mėnesio atliktų darbų aktas, pasirašytas užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus ir rangovo UAB „Saprega“ atstovo R. Giržado. Akte nurodyta, kad objekte sumontuota 9,627 tonos medžiagų už 52698,20 Lt.

- 2009 m. liepos mėnesio atliktų darbų aktas, pasirašytas užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus ir rangovo UAB „Saprega“ atstovo R. Giržado. Akte nurodyta, kad objekte sumontuota 73,356 tonos medžiagų už 108021,77 Lt.

- 2009-08-24 išrašyta PVM sąskaita faktūra SAP Nr. 900177 91461,61 Lt sumai, kurią pasirašė UAB „Saprega“ atstovas R. Giržadas ir UAB KJKK „Bega“ atstovas L. Rimkus. PVM sąskaitos faktūros išrašymo pagrindas „Statybos montavimo darbai, papildomas susitarimas Nr. 4 prie rangos sutarties Nr. 2008/09 2008-05-28“.

7. 2009 m. rugpjūčio mėnesio pažyma Nr. 1, 2009-08-24 pasirašyta rangovo UAB „Saprega“ atstovo R. Giržado, o 2009-08-26 užsakovo KJKK UAB „Bega“ atstovo L. Rimkaus, kurioje nurodyta įvykdytų darbų vertė per ataskaitinį laikotarpį, suma 91461,61 Lt.

- 2009 m. rugpjūčio mėnesio atliktų darbų aktas, pasirašytas užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus ir rangovo UAB „Saprega“ atstovo R. Giržado. Akte nurodyta, kad objekte sumontuota 2,715 tonos medžiagų už 14861,91 Lt.

- 2009 m. rugpjūčio mėnesio atliktų darbų aktas, pasirašytas užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus ir rangovo UAB „Saprega“ atstovo R. Giržado. Akte nurodyta, kad objekte sumontuota 31,343 tonos medžiagų ir 2330 m² tento už 91461,61 Lt.

- 2009-10-27 išrašyta PVM sąskaita faktūra SAP Nr. 900225 137004,95 Lt sumai, kurią pasirašė UAB „Saprega“ atstovas R. Giržadas ir UAB KJKK „Bega“ atstovas. PVM sąskaitos faktūros išrašymo pagrindas „Statybos montavimo darbai, papildomas susitarimas Nr. 4 prie rangos sutarties Nr. 2008/09 2008-05-28“.

8. 2009 m. spalio mėnesio pažyma Nr. 1, 2009-10-27 pasirašyta rangovo UAB „Saprega“ atstovo R. Giržado, o 2009-10-30 užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus, kurioje nurodyta įvykdytų darbų vertė per ataskaitinį laikotarpį, suma 137004,61 Lt.

- 2009 m. spalio mėnesio atliktų darbų aktas, pasirašytas užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo ir rangovo UAB „Saprega“ atstovo R. Giržado. Akte nurodyta, kad objekte sumontuota 13,389 tonos medžiagų ir 3590 m² už 137004,61 Lt.

- 2009-11-25 išrašyta PVM sąskaita faktūra SAP Nr. 900241 33602,80 Lt sumai, kurią pasirašė UAB „Saprega“ atstovas Vidmantas Bumblys ir UAB KJKK „Bega“ atstovas. PVM sąskaitos faktūros išrašymo pagrindas „Statybos montavimo darbai, papildomas susitarimas Nr. 4 prie rangos sutarties Nr. 2008/09 2008-05-28“.

9. 2009 m. lapkričio mėnesio pažyma Nr. 1, 2009-11-25 pasirašyta rangovo UAB „Saprega“ atstovo V. Bumblio, o 2009-11-30 užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus, kurioje nurodyta įvykdytų darbų vertė per ataskaitinį laikotarpį, suma 33602,67 Lt.

- 2009 m. lapkričio mėnesio atliktų darbų aktas, pasirašytas užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo ir rangovo UAB „Saprega“ atstovo V. Bumblio. Akte nurodyta, kad objekte sumontuota 6,632 tonos medžiagų ir 1500 m² tento už 33602,67 Lt.

KOPIJA TIKR

10. 2009 m. gruodžio mėnesio pažyma Nr. 1, 2009-12-22 pasirašyta rangovo UAB „Saprega“ atstovo V. Bumblio, o 2009-12-30 užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus, kurioje nurodyta įvykdytų darbų vertė per ataskaitinį laikotarpį, suma 54131,53 Lt.

- 2009 m. gruodžio mėnesio atliktų darbų aktas, pasirašytas užsakovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus ir rangovo UAB „Saprega“ atstovo V. Bumblio. Akte nurodyta, kad objekte sumontuota 1,236 tonos medžiagų, 5 vnt. vartų ir 1250 m² už 54131,53 Lt.

- 2009-12-22 išrašyta PVM sąskaita faktūra SAP Nr. 900259 54131,53 Lt sumai, kurią pasirašė UAB „Saprega“ atstovas Vidmantas Bumblys ir UAB KJKK „Bega“ atstovas L. Rimkus. PVM sąskaitos faktūros išrašymo pagrindas „Statybos montavimo darbai, papildomas susitarimas Nr. 4 prie rangos sutarties Nr. 2008/09 2008-05-28“.

Pagal UAB „Saprega“ AB „DnB Nord“ bankas sąskaitos Nr. LT754010043000273343 išrašą matyti, kad UAB KJKK „Bega“ į šią banko sąskaitą pervedė pinigus:

- 2009-04-09 UAB KJKK „Bega“ pervedė 54387,02 Lt, nurodant pinigų pervedimo pagrindą „už atliktus darbus pagal sutartį 2008/09“;
- 2009-04-14 UAB KJKK „Bega“ pervedė 41625 Lt, nurodant pinigų pervedimo pagrindą „už atliktus darbus pagal PVM s/f 2009-02-27 SAP 900042“;
- 2009-04-20 UAB KJKK „Bega“ pervedė 40996 Lt, nurodant pinigų pervedimo pagrindą „už atliktus darbus pagal PVM s/f 2009-02-27 SAP 900042, 2009-03-26 SAP 900059“;
- 2009-05-25 UAB KJKK „Bega“ pervedė 21514 Lt, nurodant pinigų pervedimo pagrindą „už atliktus darbus pagal 2009-04-27 SAP 900083 pagal sut. Nr. 3/217“;
- 2009-06-15 UAB KJKK „Bega“ pervedė 136718 Lt, nurodant pinigų pervedimo pagrindą „už atliktus darbus pagal PVM s/f 2009-03-26 SAP 900059, 2009-04-27 SAP 900083, 2009-05-26 SAP 900104“;
- 2009-07-09 UAB KJKK „Bega“ pervedė 2998,80 Lt, nurodant pinigų pervedimo pagrindą „PVM s/f 2009-06-22 SAP 9000123“;
- 2009-07-20 UAB KJKK „Bega“ pervedė 63424 Lt, nurodant pinigų pervedimo pagrindą „už atliktus darbus pagal PVM s/f 2009-05-26 SAP 900104, 2009-06-26 SAP 900127“.

Liudytojas Vladimiras Beličenka parodė, kad nuo 2001 ar 2002 metų, tiksliai datos nepamena, iki kol UAB „Evereksas“ buvo iškelta bankroto byla 2010 metais, buvo įmonės direktoriumi. UAB „Evereksas“ veiklos sfera buvo tentų gamyba ir jų montavimas. Apie 2008 metų gruodžio mėnesį, tiksliai datos nepamena, UAB KJKK „Bega“ atstovas Laimonas Rimkus kreipėsi į jį, kad įmonė padarytų tentinę uždangą jų statomiems birių pakuotų medžiagų sandėlių blokams UAB „Begos“ teritorijoje, adreso nežino. Objekte buvo statomi du sandėliai. Vienas mažesnis, kitas didesnis. Plotų sandėlių nežino. Kalba ėjo tik apie tentų pagaminimą. Dėl montavimo nesitarė, kas tentus turėjo montuoti, nežino. Buvo pasakyta, kad prieš tai tentą sumontuoti turėjo UAB „Vingida“ atstovai, bet tarp jų kilo nesutarimai, todėl tentas ant statomų sandėlių nebuvo sumontuotas. UAB „Evereksas“ pagal UAB „Bega“ užsakymą, pagamino tentą pilnai mažajam sandėliui uždengti ir maždaug 75% didžiajam sandėliui uždengti. Pagamintas tentas buvo perduotas UAB „Bega“ atstovams, išrašius PVM sąskaitas faktūras, atliktų darbų aktus. Kas UAB „Evereksas“ pagamintą tentą montavo UAB „Bega“ statomiems sandėliams, nežino. Tento pagaminimas užtruko nuo dviejų iki trijų mėnesių. Už pagamintą tentą UAB „Bega“ pilnai apmokėjo.

Iš UAB „Evereksas“ bankroto administratoriaus UAB „Paltaja“ įgalioto asmens Tomo Pauliukėno 2011-09-07 raštu pateiktų dokumentų kopijų, kurios apžiūrėtos 2011-12-08 apžiūros protokolu, nustatyta, kad UAB „Restitas“ atstovams atliekant birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko tento gamybą, buvo surašyta:

1. Laikotarpio 2008-12-15 – 2009-01-14 pažyma Nr. 1, 2009-01-15 pasirašyta rangovo UAB „Evereksas“ atstovo V. Beličenka, o 2009-01-19 užsakovo atstovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus, kurioje nurodyta įvykdytų darbų vertė 284155,34 Lt.

KOPIJA TIKRA

Laikotarpio 2008-12-15 – 2009-01-14 atliktų darbų aktas, kuris 2009-01-15 pasirašytas rangovo UAB „Evereksas“ atstovo V. Beličenka, o 2009-01-19 užsakovo atstovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus, kuriame nurodytas darbų ir išlaidų aprašymas ir kaina 107623,60 Lt.

2009-01-15 išrašyta PVM sąskaita faktūra EVR Nr. 002039 107623,60 Lt sumai, kurią pasirašė UAB „Evereksas“ atstovas V. Beličenka ir UAB KJKK „Bega“ atstovas L. Rimkus. PVM sąskaitos faktūros išrašymo pagrindas „Tentiniai uždangalai sandėliui“.

2. Laikotarpio 2009-01-15 – 2009-02-13 pažyma Nr. 2, 2009-01-15 pasirašyta rangovo UAB „Evereksas“ atstovo V. Beličenka, o 2009-02-19 užsakovo atstovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus, kurioje nurodyta įvykdytų darbų vertė 284155,34 Lt.

Laikotarpio 2009-01-15 – 2009-02-13 atliktų darbų aktas, 2009-01-18 pasirašytas rangovo UAB „Evereksas“ atstovo V. Beličenka, o 2009-02-19 užsakovo atstovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus, kuriame nurodytas darbų ir išlaidų aprašymas ir kaina 166531,74 Lt.

2009-02-18 išrašyta PVM sąskaita faktūra EVR Nr. 002054 166531,74 Lt sumai, kurią pasirašė UAB „Evereksas“ atstovas V. Beličenka ir UAB KJKK „Bega“ atstovas L. Rimkus. PVM sąskaitos faktūros išrašymo pagrindas „Tentiniai uždangalų gamyba pagal sutartį Nr. 70“.

3. Laikotarpio 2009-02-17 – 2009-04-30 pažyma Nr. 3, 2009-05-04 pasirašyta rangovo UAB „Evereksas“ atstovo V. Beličenka, o 2009-05-04 užsakovo atstovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus, kurioje nurodyta įvykdytų darbų vertė 284155,34 Lt.

Laikotarpio 2009-02-17 – 2009-03-16 atliktų darbų aktas, 2009-02-23 pasirašytas rangovo UAB „Evereksas“ atstovo V. Beličenka, o 2009-04-07 užsakovo atstovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus, kuriame nurodytas darbų ir išlaidų aprašymas ir kaina 30440,20 Lt.

2009-03-23 išrašyta PVM sąskaita faktūra EVR Nr. 002072 30440,20 Lt sumai, kurią pasirašė UAB „Evereksas“ atstovas V. Beličenka ir UAB KJKK „Bega“ atstovas L. Rimkus. PVM sąskaitos faktūros išrašymo pagrindas „Tentinių uždangalų gamyba pagal susitarimą Nr. 1 prie sutarties Nr. 70“.

Laikotarpio 2009-02-17 – 2009-04-30 galutinis atliktų darbų aktas, 2009-05-04 pasirašytas rangovo UAB „Evereksas“ atstovo V. Beličenka, o 2009-05-04 užsakovo atstovo UAB KJKK „Bega“ atstovo L. Rimkaus, kuriame nurodytas darbų ir išlaidų aprašymas ir kaina 10000 Lt.

2009-05-04 išrašyta PVM sąskaita faktūra EVR Nr. 002071 10000 Lt sumai, kurią pasirašė UAB „Evereksas“ atstovas V. Beličenka ir UAB KJKK „Bega“ atstovas L. Rimkus. PVM sąskaitos faktūros išrašymo pagrindas „Tentinių uždangalų gamyba pagal sutartį Nr. 70“.

Pagal UAB „Evereksas“ AB „Ūkio bankas“ sąskaitos Nr. LT117010400010467204 išrašą matyti, kad UAB KJKK „Bega“ į šią banko sąskaitą pervedė pinigus:

- 2009-08-03 UAB KJKK „Bega“ pervedė 27581,51 Lt, nurodant pinigų pervedimo pagrindą „už atliktus darbus pagal sutarties sąlygas PVM s/f 2009-02-18 EVR 002054“.

Liudytojas Kąstytis Jakštas parodė, kad UAB „Elvaradas“ pagal pasirašytą sutartį su UAB KJKK „Bega“ atliko elektros instaliacijos montavimo darbus UAB„Bega“ statomame objekte – birių pakuotų medžiagų sandėlių bloke, Nemuno g. 2, Klaipėdoje. Jis, kaip UAB „Elvaradas“ atstovas atliko elektros instaliacijos montavimo darbų priežiūrą ir pildė statybos darbų žurnalą. Kai buvo pradėti elektros instaliacijos montavimo darbai abu sandėliai jau buvo pastatyti, tai yra buvo pastatytos sandėlių konstrukcijos ir uždegtas tentas. Kada pradėjo darbus KJKK „Bega“ statomame objekte, tiksliai nepamena, bet data galėjo būti, kaip nurodyta statybos darbų žurnale, tai yra 2009 metų birželio mėnesį. Atliekant elektros instaliacijos montavimo darbus, paraleliai objekte buvo atliekami ir kiti darbai, bet kokie tiksliai negali atsakyti, kadangi atliekami darbai nebuvo susiję su jo vadovaujamos Bendrovės darbų atlikimu. Tuo laikotarpiu, jokie sandėlių demontavimo ar ardymo darbai nebuvo vykdomi. Sandėliai buvo pastatyti. Visus atliktus UAB „Elvaradas“ darbus jis atžymėjo UAB „Bega“ atstovų pateiktame statybos darbų žurnale. UAB „Elvaradas“ atliktus darbus priiminėjo UAB „Bega“ atstovas E. Černiauskas, kuris irgi pasirašinėjo statybos darbų žurnale. Ar laikotarpiu, nuo 2009-03-24 datos, kai buvo padarytas paskutinis įrašas statybos darbų žurnale, iki 2009-06-10, kai darbus pradėjo atlikinėti UAB

KOPIJA TIKRA

„Elvaradas“ objekte buvo atliekami kokie tai darbai, nežino. Statybos darbų žurnale įrašus atlikinėjo nuo tos datos, kada UAB „Elvaradas“ pradėjo elektros instaliacijos montavimo darbus. Pagal atliktų darbų kiekius buvo surašomas atliktų darbų aktas, kuris buvo suderinamas su UAB „Bega“ atstovais ir išrašoma sąskaita faktūra apmokėjimui. UAB „Elvaradas“ darbo laikotarpiu objekte, pildė vieną statybos darbų žurnalą, kurį buvo perdavę UAB „Bega“ atstovai. Elektros instaliacijos montavimo darbai buvo baigti 2009 metų rugsėjo mėnesį.

2013-02-19 specialisto išvadoje Nr. 4024 konstatuota, jog UAB „Vingida“ 2008-05-26 rangos sutartimi Nr.(F 9B/1) dėl naujai statomo birių-pakuotų medžiagų sandėlio bloko Nemuno g.2, Klaipėda, UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanijai „Bega“, įsipareigojo parengti laikančiųjų metalo konstrukcijų techninį ir darbo projektą; pagaminti suprojektuotas metalo konstrukcijas ir jas sumontuoti; pagaminti ir sumontuoti PVC sienų ir stogo dangą, pagaminti ir sumontuoti tentinius stumdomus vartus, tačiau Rangovas UAB „Vingida“ atliktų darbų aktų nerengė, parengtose pažymose apie atliktų darbų vertę ir kituose atliktų darbų pridavimo dokumentuose darbų pavadinimai ir jų kiekiai nenurodyti. UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanijai „Bega“ pateikė Rangovo UAB „Vingida“ pažymas apie atliktų darbų vertę, kuriose nurodyta, kad birių-pakuotų medžiagų sandėlio įvykdytų darbų vertė: laikotarpiu nuo 2008-05-26 iki 2008-09-30 įvykdytų darbų vertė 1067310 Lt; laikotarpiu nuo 2008-09-30 iki 2008-11-18 įvykdytų darbų vertė 1406560 Lt. Iš viso nuo statybos pradžios įvykdytų darbų vertė su PVM 2473870 Lt. UAB KJKK „Bega“ tyrimui pateiktas UAB „Vingida“ PVM sąskaitas faktūras nustatyta, kad UAB „Vingida“ už statybos montavimo darbus pagal rangos sutartį Nr. (F9B/1) birių-pakuotų medžiagų sandėlys laikotarpiu nuo 2008-10-07 iki 2008-11-19 UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanijai „Bega“ išrašė ir pateikė apmokėjimui dvi PVM sąskaitas faktūras 2096500 Lt, plius PVM 377370 Lt, iš viso 2473870 Lt sumai (iš jų: 2008-10-07 PVM sąskaitą faktūrą serija VING 0001855 -1067310 Lt; 2008-11-19 PVM sąskaitą faktūrą serija VING 0001895 -1406560 Lt). UAB „Vingida“ nerengė atliktų darbų perdavimo-priėmimo aktų, statybos darbų žurnalo nepildė, parengtose pažymose apie atliktų darbų vertę ar kituose atliktų darbų pridavimo dokumentuose atliktų darbų pavadinimų ir kiekių nenurodė.

Vadovaujantis Lietuvos apeliacinio teismo pateiktu Teismo ekspertizės aktu civilinėje byloje Nr. 2A-53/2012 pagal ieškovo UAB „Vingida“ ir atsakovo UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanija „Bega“ apeliacinius skundus, teismo ekspertas daro išvadą, kad ieškovės UAB „Vingida“ panaudotų metalinių konstrukcijų kiekis yra 198,074 tonos, tentinės dangos kurios kiekis 11389,4 kv.m.

Pagal tyrimui pateiktas tiekėjo UAB „Mitnija“ PVM sąskaitas faktūras, nustatyta, kad UAB „Vingida“ laikotarpiu nuo 2008-08-12 iki 2008-11-04 iš UAB „Mitnija“ įsigijo 179474,95 kg metalo gaminių (padai, kolonos, santvaros, kraigas, metalo konstrukcijos) ir laikotarpiu nuo 2008-01-31 iki 2008-10-31 pagal PVM sąskaitas faktūras iš UAB „Multimetas“ įsigijo įvairių metalo detalių konstrukcijų ir darbų iš viso už 330662,43 Lt.

Atsižvelgiant į tyrimui pateiktą 2008-05-26 UAB „Vingida“ ir UAB Klaipėdos Jūrų krovinių kompanija „Bega“ rangos sutartį Nr. (F 9B/1), UAB „Vingida“ pagal rangos sutartį įsipareigojo: parengti laikančiųjų metalo konstrukcijų techninį ir darbo projektą; pagaminti suprojektuotas metalo konstrukcijas ir jas sumontuoti; pagaminti ir sumontuoti PVC sienų ir stogo dangą; pagaminti ir sumontuoti tentinius stumdomus vartus 6 vnt., tačiau ūkinės finansinės veiklos tyrimui nebuvo pateikta UAB „Vingida“ birių-pakuotų medžiagų sandėlių bloko statybos Nemuno g.2, Klaipėda lokalinė sąmata 3150 600 Lt sumai.

Pagal lokalinę sąmatą, kuri pateikta prie UAB „Vakarų regiono statybų konsultacinio biuro“ 2009-04-20 statinio (birių pakuotų medžiagų sandėlių bloko statyba) dalinės techninės ekspertizės akto Nr. 08-12/01 (II dalis), 2008-12-01 dienai objekte buvo neatlikta darbų, vertinant 2008 m. kovo mėn. rekomenduojamų skaičiuojamųjų kainų lygiu už 512508,94 Lt. Prie statinio dalinės techninės ekspertizės akto pateikta birių-pakuotų medžiagų sandėlio bloko

KOPIJA TIKRA

statybos Nemuno g.2, Klaipėda lokalinė sąmata, kurioje nurodyta, kad tai yra Rangovo (UAB „Vingida") neatlikti darbai sumoje 512508,94 Lt.

Atsižvelgiant į tyrimui pateiktą UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanija „Bega" 2011-09-09 pažymą Nr. 40, dėl objekto *„Birių-pakuotų medžiagų sandėlių bloko"* statybos 2008-2009 m. faktinių išlaidų atvaizdavimo UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanija „Bega" buhalterinės apskaitos registruose ir prie pažymos pateiktą objekto *„Birių-pakuotų medžiagų sandėlių blokas"* rangovų (UAB „Vingida", UAB „Restitas", UAB „Saprega", UAB „Evereksas") pagal rangos sutartis atliktų darbų bendra vertė (su PVM) 3970437,44 Lt, iš tos sumos statybos rangos sutarčių pagrindu UAB „Vingida" atliktų darbų vertė su PVM 1777237 Lt. Ištyrus pateiktus UAB „Klaipėdos jūrų krovinių kompanijos „Bega" mokėjimo nurodymus nustatyta, kad laikotarpiu nuo 2008-06-09 iki 2008-11-19 mokėjimo nurodymais KJKK „Bega" į UAB „Vingida" AB „Hansabankas" sąskaitą Nr. LT717300010002301267 pervedė 1777237 Lt. Kadangi UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanija „Bega" atsakingas asmuo L.Rimkus ir Rangovas UAB „Vingida" atstovas I.Surnin, surašė ir pasirašė atliktų darbų pažymas, kuriose nurodyta, kad laikotarpiu nuo 2008-05-26 iki 2008-11-18 birių-pakuotų medžiagų sandėlio įvykdytų darbų vertė su PVM 2473 870 Lt, tai UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanija „Bega" už atliktus statybos montavimo darbus liko skolinga UAB „Vingida" 696 633 Lt.

2008-05-28 UAB „Saprega" rangos sutartyje Nr. 2008/09 Klaipėdos Jūrų krovinių kompanija „Bega" dėl birių trąšų terminalo transporto galerijų rekonstrukcijos, įsipareigojo suprojektuoti jungiamosios galerijos dalį, išmontuoti ir sumontuoti senosios galerijos metalo konstrukcijas, paruošti jungiamosios galerijos dalies metalo konstrukcijų gamybos dokumentaciją, pagaminti gaminius, sumontuoti juos. Be to, šalys prie rangos sutarties Nr. 2008/09 2008-05-28 pasirašė priedus Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3 ir papildomus susitarimus Nr. 1A; Nr.4 dėl papildomų naudotų metalo konstrukcijų smiliavimo, gruntavimo, dažymo trim sluoksniais, bei metalo konstrukcijų pristatymo; dėl papildomų metalo konstrukcijų gaminimo ir montavimo iš nerūdijančio plieno AISI 304; dėl papildomų metalo konstrukcijų iš nerūdijančio plieno AISI 304 skardų montavimo darbų bei perimdamas atlikti sustabdytus darbus atlieka nelaimingų atsitikimų statybvietėje prevenciją, stabilizuoja ir sutvirtina statybos aikštelėje esančias konstrukcijas ir elementus; kad būtų išvengta savaiminės griūties arba gaminių, komplektuojančių elementų būklės pablogėjimo; atlieka visų konstrukcijų jungiamųjų mazgų kontrolinius suvaržymus, pakeičia netinkamus (sugadintus) jungiamąsias detales tinkamomis; pakeičia netinkamai sumontuotus, sugadintus varžtus ir veržles ir t.t., varžtų suvaržymas dokumentuojamas, kaip numato statybos darbų reglamentai; atlieka visų statybos aikštelėje esančių konstrukcijų pažeisto antikorozinio dažymo atstatymo darbus; pagamina ir sumontuoja trūkstamus ryšius, jungiamuosius elementus, konstrukcijas; sumontuoja Užsakovo pateiktą stogo-sienų-frontonų tentinę PVC dangą, pagamina dangos tvirtinimo konstrukcijas ir t.t. Pagal tyrimui pateiktus UAB „Saprega" laikotarpio nuo 2008-06-01 iki 2009-12-31 atliktų darbų aktus, pažymas apie įvykdytų darbų vertę, birių mineralinių produktų jungiamosios galerijos rekonstrukcijos darbų vertė 1459484,06 Lt, plius PVM 272964,66 Lt. Viso aktuose ir pažymose nurodytų atliktų darbų vertė su PVM 1732448,72 Lt. Ištyrus tyrimui pateiktas UAB „Saprega" PVM sąskaitas faktūras išrašytas UAB „Klaipėdos jūrų krovinių kompanijai „Bega", nustatyta, kad UAB „Saprega" už metalo konstrukcijų gamybą ir montavimą pagal 2008-05-28 rangos sutartį Nr. 2008/09 ir sutarties Priedą Nr. 1 (2008-06-06), papildomą susitarimą Nr. 1A (2008-09-15), pagal priedą Nr. 2 (2008-07-31); pagal priedą Nr. 3 (2008-10-14), papildomą susitarimą Nr. 4 laikotarpiu nuo 2008-06-25 iki 2009-12-22 (imtinai) UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanijai „Bega" išrašė ir pateikė apmokėjimui PVM sąskaitas faktūras 1732448,72 Lt sumai. Ištyrus ūkinės finansinės veiklos tyrimui pateiktus dokumentus, nustatyta, kad laikotarpiu nuo 2008-06-09 iki 2009-12-31 (imtinai) UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanija „Bega" su UAB „Saprega" už atliktus darbus atsiskaitė iš viso 1732448,72 Lt.

Tyrimui atlikti buvo pateiktas statinio Birių-pakuotų medžiagų sandėlių bloko Nemuno g. 2, Klaipėda statybos darbų žurnalas Nr. 1 (Forma F-7) pagal kurio skyriaus *„Bendrųjų statybos*

KOPIJA TIKRA

darbų vykdymas“ įrašus nustatyta, kad šis žurnalas buvo pildomas kiekvieną dieną (pamainą) chronologine tvarka ir į jį surašomi visi statinio statyboje atlikti darbai ir jų kiekiai. Parašai formos F-7 7 ir 9 skiltyse patvirtina, kad nurodytus darbų kiekius priėmė statinio statybos vadovas ir bendrosios statybos techninės priežiūros vadovas. Vadovaujantis Lietuvos apeliacinio teismo pateiktu Teismo ekspertizės aktu civilinėje byloje Nr. 2A-53/2012 pagal ieškovo UAB „Vingida“ ir atsakovo UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanija „Bega“ apeliacinius skundus, Teismo ekspertas daro išvadą, kad rangovo UAB „Saprega“ pagal atliktų darbų aktus panaudotų metalinių konstrukcijų kiekis yra 46,388 tonos.

Atsižvelgiant, kad 2008-12-12 tarp UAB Klaipėdos jūrų krovinių kompanija „Bega“ ir UAB „Evereksas“ buvo sudaryta sutartis Nr. 70, kurioje UAB „Evereksas“ įsipareigojo pagaminti tentines dangas sandėliams Nr. 1 ir Nr.2 bei į tai, kad tarp tirti pateiktų UAB „Saprega“ dokumentų metalo konstrukcijų ir tento įsigijimo PVM sąskaitų faktūrų nėra, todėl tyrimo metu nėra galimybės nustatyti ar statomam birių-pakuotų medžiagų sandėlio blokui UAB „Saprega“ pirko šių pavadinimų medžiagų, jei taip tai kokį kiekį.

Tyrimui nepateikti UAB „Vingida“ ir UAB „Saprega“ metalo konstrukcijų, tento nurašymo aktai, o ikiteisminio tyrimo medžiagoje nėra duomenų, kad tokie dokumentai buvo surašomi.

Iš teismo ekspertizės akto civilinėje byloje Nr. 2A-53/2012 nustatoma, jog darbo projektų konstrukcijų dalį parengė pagrindinis projektuotojas UAB „Restitas“. Po darbo projekto 2009-03-27 dalinės ekspertizės teigiamų išvadų gavimo, statinys buvo statomas ir pastatytas pagal UAB „Restitas“ parengtą darbo projektą.

Ikiteisminis tyrimas nutrauktinas.

Pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą teismų praktiką, nusikaltimo, numatyto LR BK 300 straipsnyje, dalyku gali būti tik tokie dokumentai, kurie yra tam tikro teisinio santykio ar juridinio fakto tiesioginiu įrodymu. Tikras dokumentas esti suklastotas, kai kaltininkas pakeičia kito asmens surašyto, atspausdinto ar kitaip pagaminto dokumento turinį, arba tikrame dokumente kitaip įtvirtina tikrovės neatitinkančius duomenis. Dokumento suklastojimas padaromas tik esant tiesioginei kaltininko tyčiai.

Pagal LR BK 182 straipsnio dispoziciją sukčiavimas yra svetimo turto užvaldymas arba teisės į turtą įgijimas apgaule. Sukčiavimo esmė yra apgaulės panaudojimas svetimam turtui užvaldyti arba teisei į turtą įgyti. Pagrindinis sukčiavimo, kaip nusikalstamos veikos požymis, skiriantis jį nuo civilinio delikto ir darantis turto užvaldymą ar teisės į jį įgijimą neteisėtą, yra apgaulės panaudojimas prieš turto savininkus, teisėtus valdytojus ar asmenis, kurių žinioje yra turtas. Apgaulės esmę sudaro dėl kaltininko objektyviosios tiesos iškreipimo, nukentėjusiojo sąmonėje susiformavęs klaidingas įsivaizdavimas objektyviai egzistuojančių arba egzistavusių faktų, kurie suklydusį nukentėjusįjį paskatina nenaudingai disponuoti turtu, tai yra perduoti turtą, perleisti turtinę teisę, atsisakyti realizuoti savo turtinę teisę, prisiimti turtinius įsipareigojimus ir pan. Be to, sukčiavimas padaromas tik esant kaltininko tiesioginei tyčiai. Tyčios turinį, esant sukčiavimui, sudaro kaltininko suvokimas, jog apgaule suklaidinęs nukentėjusįjį, jis neteisėtai ir neatlyginamai, savo ar kitų naudai, įgyja svetimą turtą, ar turtinę teisę, išvengia turtinė prievolės arba ją panaikina, numato, kad dėl savęs ar kitą asmenį neteisėtai praturtinančios veikos, nukentėjusiajam atsiras turtinė žala ir nori tokių padarinių.

Pagal baudžiamąjį įstatymą atsako tik tas asmuo, kurio padaryta veika atitinka baudžiamojo įstatymo numatyto nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo sudėtį (LR BK 2 str. 4 d.).

Tokiu būdu, pagal tyrimui pateiktus dokumentus, jų apžiūras, specialisto išvadą, liudytojų parodymus ir kitą surinktą rašytinę bylos medžiagą nustatyta, kad nėra pagrindo teigti, jog UAB „Klaipėdos jūrų krovinių kompanija „Bega“, siekdama pateisinti nemokėjimą už UAB „Vingida“ pagal Sutartį atliktus darbus, bei dalinai pateisinti Klaipėdos apygardos teismui pateikto priešieškinio reikalavimų sumą, pateikė į civilinę bylą suklastotus dokumentus: 2009-01-05

KOPIJA TIKRA

projektavimo darbų sutartį Nr. 23 sudarytą su UAB „Restitas“, 2009-05-05 atliktų darbų aktą 33056 Lt sumai, 2009-08-26 atliktų darbų aktą 53550 Lt sumai, 2009-12-30 atliktų darbų aktą 61450 Lt sumai, 2008-12-15 papildomą susitarimą Nr. 4 prie 2008-05-28 rangos sutarties Nr. 2008/09 ir pagal ją apskaičiuotą tentinio sandėlio atliktų darbų sąmatinės vertės ir apmokėjimų santrauką, atliktų darbų aktą už 2009 m. kovo mėnesį 45550,58 Lt sumai, atliktų darbų aktą už 2009 m. balandžio mėnesį 23904,72 sumai, atliktų darbų aktą už 2009 m. gegužės mėnesį 151909, 41 Lt sumai, atliktų darbų aktą už 2009 m. birželio mėnesį 39949,25 Lt sumai, atliktų darbų aktą už 2009 m. birželio mėnesį 70469,90 Lt sumai, atliktų darbų aktą už 2009 m. liepos mėnesį 52698,20 Lt sumai; atliktų darbų aktą už 2009 m. liepos mėnesį 108021,77 Lt sumai, atliktų darbų aktą už 2009 m. rugpjūčio mėnesį 14861,91 Lt sumai, atliktų darbų aktą už 2009 m. rugpjūčio mėnesį 91461, 61 Lt sumai, atliktų darbų aktą už 2009 m. spalio mėnesį 137004,61 Lt sumai, atliktų darbų aktą už 2009 m. lapkričio mėnesį 33602,67 Lt sumai, atliktų darbų aktą už 2009 m. gruodžio mėnesį 54131,53 Lt ir Statybos darbų žurnalą Nr. 1.

Be to, nors 2011-05-11 pareiškime nurodoma, jog galimai UAB „Bega“ sudarė su UAB „Restitas“ 2009-01-05 projektavimo darbų sutartį Nr. 23 tikslu apmokėti UAB „Restitas“ už kitus projektavimo darbus, tačiau iš ikiteisminio tyrimo metu surinktos bylos medžiagos, liudytojų parodymų, specialisto išvados nustatyta, teismo ekspertizės akto, jog UAB „Restitas“ pagal 2009-01-05 projektavimo darbų sutartį Nr. 23 parengė brėžinius padų gamybai, montavimui, laikančių kolonų ir santvarų, jų tarpusavio jungčių gamybai ir montavimui, o taip pat tentinio audinio gamybos, montavimo brėžinius bei perdavė UAB „Bega“ atliktų darbų aktais: 2009-05-05; 2009-08-26; 2009-12-30 ir PVM sąskaitas faktūras pateikė metalinių konstrukcijų darbo projektą bei vykdė projekto vykdymo priežiūrą, tokiu būdu 2009-01-05 projektavimo darbų sutartis Nr. 23 buvo realiai vykdoma ir paslaugos suteiktos. Tyrimo metu nustatyta, jog pagal UAB „Restitas“ atstovų išrašytas, o UAB KJKK „Bega“ atstovų pasirašytas PVM sąskaitas faktūras atliktų darbų vertė 144500 Lt.

Be to, iš 2009-08-26 ir 2009-09-09 telefoninių pokalbių tarp UAB „Bega“ technikos ir technologijos direktoriaus Laimono Rimkaus ir UAB „Restitas“ direktorės Onutės Klionauskienės, kuriuos pareiškėja - UAB „Vingida“ pateikė su 2011-05-11 pareiškimu ir, kurie apžiūrėti 2011-08-05 apžiūros protokolu, nenustatyta, jog pastarieji kalbėtų apie projektavimo darbų apmokėjimą pagal konkrečią sutartį bei, kad būtų susitarę dėl dokumentų suklastojimo.

Taip pat tyrimo metu nenustatyta, jog UAB „Bega“ būtų sudariusi su UAB „Saprega“ 2008-12-15 papildomą susitarimą Nr. 4 prie 2008-05-28 rangos sutarties Nr. 2008/09 galimai tikslu apmokėti už statybos rangos darbus, kurie nepatenka tarp Papildomame susitarime Nr. 4 numatytų darbų, bet iš ikiteisminio tyrimo metu surinktos medžiagos nustatyta, jog UAB „Saprega“ už 2009 m. vasario mėn., kovo mėn., balandžio mėn., gegužės mėn., birželio mėn., liepos mėn., rugpjūčio mėn., spalio mėn., lapkričio mėn., gruodžio mėn., atliktų darbų aktuose, pažymose nurodyti darbai (sandėlio bloko kolonų padų inkarinių detalių sutvirtinimas, santvarų sujungimo mazgų sutvirtinimas tarp ašių, ryšių ir ilginių sujungimo mazgų sutvirtinimas tarp ašių, galinių sienų metalo konstrukcijų sujungimo mazgų sutvirtinimas tarp ašių, tentinės dangos montavimas, metalo konstrukcijų gamyba ir montavimas, stumdomų vartų montavimas, sandėlių bloko sujungimui posantvarių ir ryšių gamyba sandėlio vartų papildomų atramų gamyba ir kt. darbai) atlikti, o atliktų darbų duomenys užregistruoti Statybos darbų žurnale bei laikančių konstrukcijų priėmimo aktais, priimtos metalo konstrukcijos po sumontavimo. Tyrimo metu nustatyta, jog pagal UAB „Saprega“ atstovų išrašytus, o UAB KJKK „Bega“ atstovų pasirašytus atliktų darbų aktus, atliekant darbus prie birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko, adresu Nemuno g. 2, Klaipėdoje, objekte buvo sunaudota 251,918 tonų medžiagų, sumontuota 12670 m^2 tento ir 8 vnt. vartų. Pagal UAB „Saprega“ atstovų išrašytas, o UAB KJKK „Bega“ atstovų pasirašytas PVM sąskaitas faktūras atliktų darbų vertė 716056,80 Lt bei pagal UAB „Saprega“ atliktų darbų šalinant defektus ir trūkumus kainos pagrindimo suvestinę nustatyta, jog atlikta darbų su trūkumų šalinimu už 581635,52 Lt be PVM.

KOPIJA TIKR

Be to, iš 2009-07-08 ir 2009-10-20 telefoninių pokalbių tarp UAB „Bega“ technikos ir technologijos direktoriaus Laimono Rimkaus ir UAB „Saprega“ statybos direktoriaus Raimundo Giržado, kuriuos pareiškėja - UAB „Vingida“ pateikė su 2011-05-11 pareiškimu ir, kurie apžiūrėti 2011-08-05 apžiūros protokolu, nenustatyta, jog pastarieji kalbėtų apie metalo konstrukcijų kiekį pagal konkrečią sutartį bei šių domenų įrašymą į darbų atlikimo aktus.

Be to, iš 2008-12-12 sutarties Nr. 70 tarp UAB KJKK „Bega“ ir UAB „Evereksas“, pažymų, nustatyta, jog UAB „Evereksas“ atliko tento gamybą, pagal UAB KJKK „Bega“ atstovų pasirašytas PVM sąskaitas faktūras atliktų darbų vertė 314595,54 Lt.

Be to, nustatyta, kad darbus prie objekto atliekant UAB „Vingida“ atstovams, medžiagas (metalo konstrukcijas) objekto statymui, įsigijo iš UAB „Multimetas“ ir UAB „Mitnija“.

Be to, iš pastatyto birių-pakuotų medžiagų sandėlių bloko Nemuno g. 2, Klaipėdoje 2009-12-28 pripažinimo tinkamu naudoti akto Nr. STN-983 (14.7) nustatyta, jog statyba vyko pagal projektą, kurį parengė UAB „Restitas“, statybos ir montavimo darbus (denginio, sienų ir nešančių metalo konstrukcijų gamybos ir montavimo darbus) atliko rangovas UAB „Saprega“.

Tokiu būdu tyrimo metu nustatyta, jog pagal 2008-05-26 rangos sutartį Nr. (FB/1) UAB „Vingida“ atstovai statė birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloką bendrovei „Bega“, tačiau iškilus nesutarimams, t. y. vėluojant statybos darbams, UAB „Bega“ atstovai 2008-12-10 nutraukė sutartį su UAB „Vingida“ bei UAB „Bega“ atstovai 2008-12-15 pasirašė papildomą susitarimą Nr. 4 prie 2008-05-28 rangos sutarties Nr. 2008/09 su UAB „Saprega“ atstovais, kurio pagrindu darbus prie objekto (birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko) toliau tęsė UAB „Saprega“, kurie užbaigė minėtame objekte statybos rangos darbus, ištaisydami UAB „Vingida“ atliktų darbų trūkumus.

Be to, atkreiptinas dėmesys į tai, kad pareiškėja – UAB „Vingida“ teigdama, jog atliko 95 procentus darbų minėtame objekte UAB „Vingida“ pateikto UAB „Bega“ sandėlių bloko Techninio ir darbo projekto pagrindu, o UAB „Bega“ tik baigė uždengti tentais likusią UAB „Vingida“ neuždengtą sandėlių bloko dalį, tačiau duomenų apie atliktus darbus neregistravo Statybos darbų žurnale, o statybos rangos darbus atliko nesant patvirtintam Sandėlių bloko techninio projektui, neturint statybos leidimo bei neužtikrinant esminio statinio reikalavimo – „mechaninio patvarumo ir pastovumo“ bei nesilaikant sutarties sąlygų - savalaikiai pagal rangos sutartį atlikti darbus. Tai pagrindžia ikiteisminio tyrimo metu surinkti duomenys: 2009-05-06 UAB KJKK „Bega“ priešieškinis civilinėje byloje Nr. L2-801-479/2009, 2-1186-479/2009, UAB KJKK „Bega“ raštai 2008-09-03 Nr. 05-331, 2008-09-25 Nr. 05-350, 2008-10-20 Nr. 05-385, 2008-10-21 Nr. 05-388, 2008-10-23 Nr. 01-390, 2008-10-30 Nr. 01-411, 2008-11-06 Nr. 01-450, 2008-11-10 Nr. 05-458, 2008-11-06 Nr. 01-450, 2008-11-24 Nr. 01-473, 2008-11-27 Nr. 01-478, preliminari UAB „Klaipėdos ekspertizė“ bendrojo projekto ekspertizė, 20008-10-20 projekto bendrosios ekspertizės aktas Nr. EY-145-2008-01 (techninis projektas neatitinka privalomųjų projekto rengimo dokumentų reikalavimų ir kitų statybos teisės aktų reikalavimų, todėl projekto negalima tvirtinti), 2008-10-31 projekto bendrosios ekspertizės aktas Nr. EY-145-2008-02 (ekspertizei papildomai pateikti konstrukcinės dalies darbo projektą), 2009-03-26 statinio darbo projekto dalinės ekspertizės aktas Nr. EY-028-2009-01, statybos darbų žurnalas, statybos leidimas Nr. 417/98(1.0)-Ns/08. Be to, iš 2009-04-20 UAB „Vakarų regiono statybų konsultacinis biuras“ statinio dalinės techninės ekspertizės akto matyti, jog defektų ištaisymo preliminari kaina 1379271,01 Lt, neatliktų pagal darbo projektą statybos- montavimo darbų preliminari kaina -512508,94 L T, dėl ko užsakovui – UAB KJKK „Bega“ padarytos tiesioginės žalos preliminari vertė -2261039,75 Lt.

Tokiu būdu, ikiteisminio tyrimo metu buvo imtasi visų priemonių nusikalstamai veikai atskleisti, tačiau nesurinkta jokių objektyvių įrodymų, patvirtinančių, kad UAB „Bega“ siekė išankstine apgaule išvengti turtinės prievolės UAB „Vingida“ dėl pastarosios atliktų bloko statybos darbų trūkumo ištaisymo ir tam būtų panaudojusi tikrovės neatitinkančius dokumentus

KOPIJA TIKR

apie atliktų darbų apimtis objekte (birių – pakuotų medžiagų sandėlių bloko), t.y. suklastojusi dokumentus.

Pažymėtina ir tai, kad pagal LR CK6.665 str. 3 d. UAB KJKK „Bega“ turėjo teisę reikalauti, jog UAB „Vingida“ atlygintų nuostolius dėl rangos sutarties pažeidimų ar kitokių trūkumų nepašalinimo.

Kaip matyti iš ikiteisminio tyrimo metu surinktos medžiagos tarp šalių vyksta civiliniai ginčai dėl atliktų darbų kiekio, kokybės, bei nuostolių apmokėjimo, tokiu būdu UAB „vingida“ neapsunkinta patenkinti savo interesus civilinio proceso tvarka.

Sutartiniai prievoliniai asmenų santykiai pirmiausiai yra civilinės teisės reguliavimo dalykas. Sutarčių sąlygas ir atsakomybę už sutarties sąlygų pažeidimą reguliuoja Civilinio kodekso normos. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje vyrauja nuomonė, kad sutarties sąlygų pažeidimas savaime dar nesukelia baudžiamosios atsakomybės, jei vienai šaliai nepadaroma žala ar nėra kliūčių padarytą žalą atlyginti civilinės teisės priemonėmis, todėl asmenų sutartiniai prievoliniai santykiai turi būti spendžiami civilinio proceso tvarka.

Baudžiamasis procesas turi prasmę tik tuomet, kai jį inicijuojant ir tęsiant yra įmanoma, kad bus išaiškinta nusikalstama veika ir ją padariusiam asmeniui bus pritaikyta baudžiamajame įstatyme numatyta sankcija. Tam tikrais atvejais būna aišku, kad tokiu rezultatu baudžiamasis procesas negali būti užbaigtas, tada jis negali būti pradedamas, o pradėtas turi būti nutrauktas. Aplinkybės, dėl kurių baudžiamasis procesas negalimas, yra tam tikros kliūtys, trukdančios siekti procesinių tikslų arba tokių tikslų siekimą padarančios beprasmiu.

Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 3 str. 1 d. 1 p. nurodyta, jog jeigu nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusikaltimo požymių, baudžiamasis procesas negali būti pradedamas, o pradėtas turi būti nutrauktas.

Atsižvelgiant į išdėstytą daroma išvada, kad nėra nusikaltimų, numatyto LR BK 182 str. 2 d., 300 str. 3 d., sudėties požymių.

Vadovaudamasi LR BPK 3 str. 1 d. 1 p., 170 str. 4 d. 3 p., 212 str. 1 p., 214 str. 1 d. ir 216 str.,

n u t a r ė :

1. Nutraukti ikiteisminį tyrimą Nr. 06-1-02024-11, kadangi nepadarytos veikos, turinčios nusikaltimų, numatytų LR BK 182 str. 2 d., 300 str. 3 d., sudėties požymių.
2. Apie priimtą nutarimą suinteresuotus asmenis

Nutarimą proceso dalyviai gali apskųsti per dvidešimt dienų nuo nutarimo nuorašo gavimo dienos LR BPK 214 str. numatyta tvarka aukštesniajam prokurorui, o jei šis atsisako patenkinti skundą – ikiteisminio tyrimo teisėjui (LR BPK 214 str.).

Prokurorė Virginija Tilvikienė

KOPIJA TIKRA
Klaipėdos apygardos prokuratūros prokurorė
Virginija Tilvikienė
2013-02-04



Klaipėdos apygardos prokuratūra
Vilties g. 12
Lt-92231 Klaipėda

UAB "Vingida" direktoriui Igor Surnin
Sodų bendrija "Guboja"
Šilutės g. 45
Klaipėdos raj.


2011 -05- 13
LIETUVA