



KAUNO APYGARDOS TEISMAS

N U T A R T I S
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2012 m. gruodžio 7 d.

Kaunas

Kauno apygardos teismo Baudžiamujų bylų skyriaus teisėja Jūratė Jakubonienė, sekretoriaujant Daivai Aliulienei, teismo posėdyje išnagrinėjo pareiškėjo Igorio Surnino skundą dėl Klaipėdos miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjos 2012 m. spalio 10 d. nutarties, kuria netenkintas Igorio Surnino prašymas atnaujinti terminą apeliaciniam skundui paduoti dėl Klaipėdos miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjo 2012-06-22 nutarties. Skundas atsisakytas priimti ir gražintas pareiškėjui.

Teisėja, išnagrinėjusi skundą ir susipažinusi su pateikta medžiaga,

n u s t a t ē :

Klaipėdos miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjo 2012-06-22 nutartimi buvo išnagrinėtas Igorio Surnino skundas dėl Klaipėdos miesto apylinkės prokuratūros Trečiojo nusikalstamų veikų tyrimo skyriaus prokuroro 2011-12-21 nutarimo, kuriuo buvo atsisakyta pradeti ikiteisminį tyrimą pagal I. Surnino 2011-11-16 pareiškimą.

2012-10-09 Klaipėdos miesto apylinkės teisme buvo gautas pareiškėjo I. Surnino prašymas atnaujinti terminą apeliaciniam skundui paduoti dėl Klaipėdos miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjos 2012-06-22 nutarties ir skundą priimti.

Klaipėdos miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėja 2012-10-10 nutartimi pareiškėjo I. Surnino prašymo netenkino, skundą atsisakyta priimti ir jis gražintas pareiškėjui.

2012-10-23 pareiškėjas šią nutartį apskundė Klaipėdos apygardos teismui.

Klaipėdos apygardos teismo Baudžiamujų bylų skyriaus pirmininkas 2012-11-05 raštu kreipėsi į Lietuvos apeliacinių teismų, prašydamas LR BPK 229 str. tvarka išspręsti klausimą dėl I. Surnino skundo per davimo nagrinėti kitam apygardos teismui.

Lietuvos apeliacinis teismas 2012-11-28 nutartimi pareiškėjo I. Surnino skundą dėl Klaipėdos miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjos 2012-10-10 nutarties nutarė perduoti Kauno apygardos teismui.

Pareiškėjas I. Surninas skundu prašo panaikinti Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2012-10-10 nutartį ir priimti naują procesinį sprendimą, kuriuo atnaujinti terminą skundui dėl Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2012-06-22 nutarties paduoti ir skundą priimti. Pareiškėjas skunde nurodo, kad Klaipėdos miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjo 2012-06-22 nutartį apskundė nepraleidęs termino, tačiau per klaidą skundą, pasirašytą elektroniniu parašu, nusiuntę tiesiogiai į Klaipėdos apygardos teismą. Klaipėdos apygardos teismas šio skundo nepriėmė, nurodydamas, kad jis turėjo būti pateiktas ne tiesiogiai jiems, o per Klaipėdos miesto apylinkės teismą ir turėtų būti surašytas ant popieriaus, o ne elektronine forma, tačiau dėl to nepriėmė jokio procesinio sprendimo, o tiesiog lydraščiu informavo apie skundo nepriėmimą. Kadangi nebuvo priimtas joks procesinis skundžiamas sprendimas dėl skundo priėmimo, tai su prašymu dėl šio skundo priėmimo buvo

kreiptasi į Klaipėdos miesto apylinkės teismą, kuris 2012-07-17 nutartimi atsisakė priimti skundą, o skundo padavimo termino atnaujinimo klausimo nesprendė, visiškai net nesigilindamas ir nepasisakydamas dėl prašyme priimti skundą nurodytų aplinkybių ir motyvų. Toks skundo priėmimo atsisakymas apskūstas aukštesniams teismui. Kauno apygardos teismas 2012-09-10 nutartimi atmetė skundą, motyvuodamas, kad terminas buvo praleistas, bet nebuvo prašoma jo atnaujinti. Dabar pateikiamas prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą kartu su skundu.

Pareiškėjo Igorio Surnino skundas atmetamas.

Skundą nagrinėjantis teismas pažymi, kad terminų laikymasis yra būtina sąlyga proceso veiksmų efektyvumui, BPK nustatyti terminai yra racionalūs ir negali būti laisvai interpretuojami bei pažeidžiami. Sprendžiant termino praleidimo klausimą, būtina užtikrinti, kad nebūtų piktnaudžiaujama suteiktomis teisėmis, todėl reikia atsižvelgti į sąžiningo, atidaus ir rūpestingo asmens elgesio standartus. Asmuo pats turi rūpintis tinkamu savo teisių įgyvendinimu ir pažeistos teisės gali būti ginamos tik tada, kai asmuo elgiasi sąžiningai, apdairiai ir rūpestingai.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2012-06-22 nutarties kopija pareiškėjui buvo įteikta 2012-06-27 (b. 1. 49). Nutartyje buvo aiškiai nurodytas nutarties apskundimo terminas bei skundo padavimo tvarka, tačiau Klaipėdos miesto apylinkės teismui skundą pareiškėjas padavė tik 2012-07-17 (b.l. 50), t. y. praleidus įstatymo numatyta 7 dienų nutarties apskundimo terminą, todėl šio teismo ikiteisminio tyrimo teisėjo 2012-07-17 nutartimi buvo atsisakyta priimti I. Surnino skundą dėl ikiteisminio tyrimo teisėjo 2012-06-22 nutarties. I. Surnino skundas dėl ikiteisminio tyrimo teisėjo 2012-07-17 nutarties Kauno apygardos teismo 2012-09-10 nutartimi buvo atmetas, Klaipėdos miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjo 2012-07-17 nutartis buvo palikta galioji.

Baudžiamojo proceso įstatymai nenumato galimybės pakartotinai pateikti skundus dėl teismo nutarčių, kurios yra galutinės ir neskundžiamos. Pareiškėjo apeliaciniu skundo dėl teisėjo 2012-06-22 nutarties priėmimo klausimas jau buvo išspręstas teisėjo 2012-07-17 nutartimi, todėl apylinkės teismas 2012-10-10 nutartimi pagrįstai atsisakė tenkinti pareiškėjo prašymą, nes pareiškėjas pakartotinai pateikė apylinkės teismui skundą dėl tos pačios 2012-06-22 teisėjo nutarties.

Apelianto skunde dėstomi argumentai, kad jis suklydo, nusiūsdamas skundą dėl 2012-06-22 nutarties apygardos teismui, nepašalina skundo padavimo tvarkos pažeidimo, kadangi apygardos teismams įstatyme nenumatyta teisė tiesiogiai priimti pareiškėjų skundus. Skundai dėl žemesniųjų teismų nutarčių yra paduodami per skundžiamą sprendimą priėmusį teismą. Tai pareiškėjui išaiškinta Klaipėdos apygardos teismo baudžiamujų bylų skyriaus pirmininko 2012-07-02 rašte (b.l. 57).

Sutinkamai su baudžiamojo proceso įstatymu, skundas dėl teismo nutarties turi būti rašytinis ir apelianto pasirašytas (BPK 313 str.). Apeliacinis skundas, surašytas nesilaikant nustatyto reikalavimų, grąžinamas apeliantui (BPK 323 str.). Šioje byloje pareiškėjas elektroniniu parašu patvirtintą skundą, nepraleidęs apskundimo termino, apygardos teismui 2012-07-02 pateikė elektroniniu būdu (b.l. 56), tai yra, pažeidžiant Lietuvos Respublikos baudžiamamojo proceso įstatymo nustatyta tvarką. Todėl toks skundas negalėjo būti persiūstas apylinkės teismui.

Aukštesnysis teismas atmeta pareiškėjo I. Surnino skundą ir atsisako tenkinti prašymą atnaujinti terminą skundai paduoti taip pat dėl to, kad pareiškėjas nepateisinamai ilgai delsė paduoti prašymą dėl termino skundai paduoti atnaujinimo. LR BPK 102 str. 1 d. nurodyta, kad dėl svarbių priežasčių praleistas terminas gali būti ikiteisminio tyrimo pareigūno, prokuroro arba teismo nutartimi atnaujintas. 2012-06-22 Klaipėdos miesto apylinkės teismo nutartyje buvo aiškiai nurodyta šios nutarties apskundimo tvarka ir terminas, tačiau I. Surninas įstatyme numatytos ir nutartyje nurodytos tvarkos ir terminų nesilaikė: skundą dėl minėtos nutarties pareiškėjas Klaipėdos apygardos teismui padavė tiesiogiai elektroniniu būdu ir pasirašytą elektroniniu parašu, nesilaikydamas LR BPK numatyto skundo formos (rašytinis ir apelianto pasirašytas), Klaipėdos apygardos teismo baudžiamujų bylų skyriaus pirmininkui 2012-07-02 raštu (b.l. 57) išaiškinus skundo padavimo tvarką ir formą, žinodamas, kad yra praleistas skundo padavimo terminas, skundą Klaipėdos miesto apylinkės teismui pateikė elektronine forma (b.l. 50, 56) ir termino skundai paduoti atstatyti neprašė, skundą dėl 2012-07-17 Klaipėdos miesto apylinkės teismo nutarties padavė vėl nesilaikydamas skundo formos, o Kauno apygardos teismo

2012 09 10 nutartimi ši skundą atmetus ir dar kartą išaiškinus, kad skundas turi būti rašytinis ir apelianto pasirašytas, prašymą atstatyti praleistą skundo padavimo terminą ir pakartotinį skundą dėl 2012 06 22 Klaipėdos miesto apylinkės teismo nutarties padavė tik 2012 10 09, t. y. praėjus beveik mėnesiui po Kauno apygardos teismo nutarties priėmimo, tačiau ir vėl nesilaikydamas LR BPK nustatyto skundo formos. Savo prašyme atstatyti praleistą skundo padavimo terminą I. Surninas nenurodė jokių svarbių priežasčių, dėl kurių skundo padavimo terminas buvo praleistas, medžiagoje nėra jokių duomenų, kad tai padaryti būtų sukliudžiusios kokios nors objektyvios priežastys, nepriklausančios nuo pareiškėjo valios. Prašyme nurodytos ir medžiagoje nustatyto aplinkybės, kad I. Surninas skundą elektronine forma padavė Klaipėdos apygardos teismui, gavęs pranešimą apie skundo nepriėmimą per 6 dienas skundą, nesilaikydamas rašytinės skundo formos, padavė Klaipėdos miesto apylinkės teismui, be to, prašymą atstatyti skundo padavimo terminą padavė beveik po 3 mėnesių nuo skundžiamos nutarties priėmimo ir praėjus vienam mėnesiui po 2012 09 10 Kauno apygardos teismo nutarties, rodo, jog pareiškėjas nebuvo atidus, elgesi neatsakingai, neapdairiai ir nesirūpino tinkamu savo teisių įgyvendinimu.

Įvertinus išdėstytais aplinkybės, daroma išvada, jog terminas skundui paduoti buvo praleistas ne dėl svarbių priežasčių, pirmosios instancijos teismo nutartis yra teisėta ir pagrįsta, todėl naikinti ją pagal Igorio Surnino skundo argumentus įstatyminio pagrindo nėra.

Teismas, vadovaudamas Lietuvos Respublikos BPK 442 str. 1 d. 1 p., 2 d.,

n u t a r ē:

Atmesti Igorio Surnino skundą.

Klaipėdos miesto apylinkės teismo 2012 m. spalio 10 d. nutartį palikti galioti.
Nutartis galutinė ir neskundžiama.

Teiseja

Jurate Jakubonienė

J. Jakubonienė 2012 12 07
TIKRA

Tetešėja J. Jakubonienė



KOPIJA TIKRA

Pareigū pavadinimas *Specialista*

Parašas *Neriu*

Vardas ir pavardė *Ramona Nebravne*

2012 m. *gruodžio 10* d.

